

## L'éthique et la légalité de l'art de l'IA et du droit d'auteur Basil Moore

L'art généré par les logiciels d'intelligence artificielle est de plus en plus présent dans notre vie quotidienne, de plus en plus de personnes trouvant que c'est un moyen rentable, accessible et efficace de générer des films, de la musique, de l'art visuel, des paroles de chansons et d'autres types d'art. Une étude réalisée en 2024 par Salesforce a révélé que 45 % de la population américaine interrogée avait utilisé l'IA générative, qui comprend les outils d'IA utilisés pour générer des œuvres d'art.<sup>1</sup> En outre, le générateur d'images d'IA Stable Diffusion compte plus de 10 millions d'utilisateurs quotidiens, et Midjourney, un autre générateur d'images d'IA, compte près de 15 millions d'utilisateurs enregistrés.<sup>2</sup> Les experts de l'industrie cinématographique ont prédit qu'ils s'attendent à ce qu'au moins un film soit généré à 90 % par l'IA d'ici 2030.<sup>3</sup> Le passage de l'IA de l'exécution de tâches simples à la création de contenus originaux soulève toute une série de questions éthiques et juridiques concernant la relation entre l'IA générative et le droit d'auteur et la propriété intellectuelle. L'art de l'IA a créé une grande quantité de zones grises dans la loi, et les décisions qui seront prises concernant sa légalité affecteront les moyens de subsistance des artistes à mesure que l'IA deviendra de plus en plus présente dans nos vies.

L'une de ces questions concerne la relation entre l'IA et le droit d'auteur et la propriété intellectuelle. Actuellement, dans la plupart des pays, seules les œuvres créées par des êtres humains sont protégées par le droit d'auteur.<sup>4</sup> La question se pose donc de savoir si l'art de l'IA peut bénéficier de la protection du droit d'auteur et, dans ce cas, qui en est le propriétaire. Pour qu'une œuvre d'art soit éligible, elle doit avoir un auteur humain défini, ce qui n'est pas évident dans le cas de l'art de l'IA. L'auteur peut être défini comme le développeur qui a créé le logiciel d'IA, le propriétaire du logiciel ou la personne qui a saisi l'invite qui a généré l'œuvre d'art. En septembre 2022, l'Office américain du droit d'auteur a accordé l'enregistrement à un roman graphique intitulé *Zarya of the Dawn* de Kristina Kashtanova, qui avait été créé à l'aide du générateur texte-image Midjourney.<sup>5</sup> Quelques mois plus tard, l'office est revenu sur sa décision, invoquant la paternité non humaine qu'il avait prise en compte, bien que le texte du livre soit resté protégé. Depuis, l'Office américain du droit d'auteur a modifié sa politique en affirmant que le terme « auteur » ne s'applique pas à l'IA et que la simple saisie d'une invite pour générer un contenu d'IA ne constitue pas un droit d'auteur.<sup>6</sup>

Un autre problème soulevé par l'art de l'IA concerne la violation des droits d'auteur. Les générateurs d'images d'IA utilisent l'apprentissage automatique pour créer leurs images et sont alimentés par des millions d'images créées par des artistes réels pour permettre ce processus. Cela pose des problèmes à de nombreux artistes, car leurs œuvres sont protégées par des droits d'auteur, et beaucoup ont affirmé que l'utilisation de leurs œuvres pour alimenter ces modèles d'IA constituait une violation des droits d'auteur.

---

<sup>1</sup> "Top Generative AI Statistics for 2024." *Salesforce*, September 2023, <https://www.salesforce.com/news/stories/generative-ai-statistics/#:~:text=75%25%20of%20generative%20AI%20users.about%20topics%20that%20interest%20them>. Accessed 20 December 2024.

<sup>2</sup> Katatikarn, Jasmine. "AI Art Statistics: The Ultimate List in 2024." *Academy of Animated Art*, 15 February 2024, <https://academyofanimatedart.com/ai-art-statistics/>. Accessed 20 December 2024.

<sup>3</sup> Wiles, Jackie. "Beyond ChatGPT: The Future of Generative AI for Enterprises." *Gartner*, 26 January 2023, <https://www.gartner.com/en/articles/beyond-chatgpt-the-future-of-generative-ai-for-enterprises>. Accessed 20 December 2024.

<sup>4</sup> Holloway, Jim, et al. "Will Copyright Law Enable or x Generative AI?" *World Economic Forum*, 13 January 2024, [https://www.weforum.org/stories/2024/01/cracking-the-code-generative-ai-and-intellectual-property/#:~:text=As%20artificial%20intelligence%20\(AI\)%20moves,are%20protected%20by%20copyright%20laws](https://www.weforum.org/stories/2024/01/cracking-the-code-generative-ai-and-intellectual-property/#:~:text=As%20artificial%20intelligence%20(AI)%20moves,are%20protected%20by%20copyright%20laws). Accessed 20 December 2024.

<sup>5</sup> Edwards, Benj. "Artist Receives First Known US Copyright Registration for Latent Diffusion AI Art." *Ars Technica*, 22 September 2022, <https://arstechnica.com/information-technology/2022/09/artist-receives-first-known-us-copyright-registration-for-generative-ai-art/>. Accessed 20 December 2024.

<sup>6</sup> Brittain, Blake. "AI-Created Images Lose U.S Copyrights in Test for New Technology." *Reuters*, 22 February 2023, <https://www.reuters.com/legal/ai-created-images-lose-us-copyrights-test-new-technology-2023-02-22/>. Accessed 20 December 2024.

Actuellement, l'art de l'IA est protégé par la loi sur l'utilisation équitable aux États-Unis.<sup>7</sup> Toutefois, de nombreux procès en cours intentés par des entreprises de différents secteurs artistiques pourraient changer la donne. En 2023, Universal Music Group a attaqué la société Anthropic, affirmant qu'elle utilisait des paroles de chansons protégées par le droit d'auteur pour entraîner son logiciel d'IA générative Claude AI.<sup>8</sup> Dans le secteur de la musique également, de grandes maisons de disques comme Sony Music Entertainment et Warner Music Group ont intenté des actions en justice contre les startups Suno et Uncharted Labs, spécialisées dans la musique artificielle, pour avoir utilisé de la musique protégée par des droits d'auteur afin d'entraîner leurs modèles, qui peuvent créer des chansons à partir d'invites textuelles.<sup>9</sup> En ce qui concerne les arts visuels, Getty Images poursuit actuellement Stability AI pour avoir copié et traité des millions d'images appartenant à leur société et protégées par leurs droits d'auteur.<sup>10</sup>

Le dernier problème majeur concernant l'art de l'IA est sa capacité à détourner les commissions des artistes humains en utilisant leur art pour former leur logiciel. À mesure que le nombre de personnes utilisant l'IA pour produire de la musique, des œuvres d'art et des films augmente, nombreux sont ceux qui pensent que les artistes humains verront leurs revenus et leur travail diminuer dans leur secteur d'activité. En 2023, les artistes Sarah Anderson, Kelly McKernan et Karla Ortiz ont intenté un recours collectif contre Stability AI et Midjourney, qui utilisent le logiciel Stable Diffusion pour générer des images. Elles affirment que leurs œuvres ont été utilisées pour entraîner Stable Diffusion et que les images générées dans leur style sont en concurrence directe avec leur propre art.<sup>11</sup> Les images d'IA et les œuvres d'art générées dans le style d'un artiste existant peuvent être vendues sur l'internet, ce qui prélève des commissions sur les artistes eux-mêmes, dévalorisant ainsi leur travail dans l'industrie. Cette action en justice a été couronnée de succès, le juge de district américain William Orrick ayant fait droit à toutes les plaintes pour violation du droit d'auteur et de la marque déposée dans cette affaire en août 2024.<sup>12</sup> Ben Zhao, professeur d'informatique à l'université de Chicago, a déclaré qu'en raison de l'IA, les artistes risquent de subir non seulement une perte de revenus, mais aussi une perte d'identité artistique. Il a indiqué que certains artistes pourraient cesser de promouvoir leurs œuvres en ligne pour éviter qu'elles ne soient transmises à des générateurs d'IA.<sup>13</sup>

En conclusion, l'utilisation croissante de l'intelligence artificielle pour générer des œuvres d'art a généré de nombreuses questions éthiques et juridiques sur la relation de l'IA avec le droit d'auteur et les artistes dont elle remplace le travail. Il est important d'examiner en connaissance de cause l'éligibilité de l'art de l'IA au droit d'auteur, sa légalité et son impact sur la vie des artistes, car l'industrie de l'art et ses clients y ont de plus en plus recours.

---

<sup>7</sup> Glover, Ellen. "AI-Generated Content and Copyright Law: What We Know." *Built-In*, 18 September 2024, <https://builtin.com/artificial-intelligence/ai-copyright#:~:text=For%20a%20product%20to%20be.work%20of%20a%20human%20creator>. Accessed 20 December 2024.

<sup>8</sup> Brittain, Blake. "Music Publishers Fire Back at Anthropic in AI Copyright Lawsuit." *Reuters*, 15 February 2024, <https://www.reuters.com/legal/litigation/music-publishers-fire-back-anthropic-ai-copyright-lawsuit-2024-02-15/>. Accessed 20 December 2024.

<sup>9</sup> Yang, Angela. "U.S Record Labels are Suing AI Music Generators, Alleging Copyright Infringement." *NBC News*, 24 June 2024, <https://www.nbcnews.com/tech/tech-news/us-record-labels-are-suing-ai-music-generators-alleging-copyright-infr-rcna158660>. Accessed 20 December 2024.

<sup>10</sup> "Getty Images Statement." *Getty Images*, 17 January 2023, <https://newsroom.gettyimages.com/en/getty-images/getty-images-statement>. Accessed 20 December 2024.

<sup>11</sup> Dixit, Pranav. "Meet the Three Artists Behind a Landmark Lawsuit Against AI Art Generators." *Buzzfeed News*, 20 January 2023, <https://www.buzzfeednews.com/article/pranavdixit/ai-art-generators-lawsuit-stable-diffusion-midjourney?sa=D&sa=D&scrybrk=6e121c3e>. Accessed 20 December 2024.

<sup>12</sup> Cho, Winston. "Artists Score Major Win in Copyright Case Against AI Art Generators." *The Hollywood Reporter*, 13 August 2023, <https://www.hollywoodreporter.com/business/business-news/artists-score-major-win-copyright-case-against-ai-art-generators-1235973601/>. Accessed 20 December 2024.

<sup>13</sup> Wakelee-Lynch, Joseph. "AI's Impact on Artists." *LMU Magazine*, 26 April 2023, <https://magazine.lmu.edu/articles/mimic-master/>. Accessed 20 December 2024.