



選擇性學校招生：多樣性的選擇

Sean P. Corcoran

Vanderbilt University

為什麼我們有選擇性公立學校？

- 選擇性學校是一種擇優錄取的形式，擇優是在各個學校之間進行選擇，而不是在學校內部選擇。
- 聚集學術水準高的學生可以實現專業化：提供具有挑戰性、目標明確的課程，以及在公開招生學校中可能無法提供的課程。
- 有些選擇性學校還會按興趣（例如 STEM、藝術）進行選擇。

其他常見理由

- 選擇性學校是對過去*成績*的表彰。
- 選擇性公立學校是一種促進非優勢群體中有學術天賦的學生向上流動的渠道。
- 精英學校吸引並留住中上層家庭。
- 傳統！

選擇性學校應該錄取誰？

- 從選擇性公立學校是可取的假設出發，他們應該如何招收學生？
- 應該採用什麼標準，當合格的學生超過名額時應該如何分配名額？

一般原則

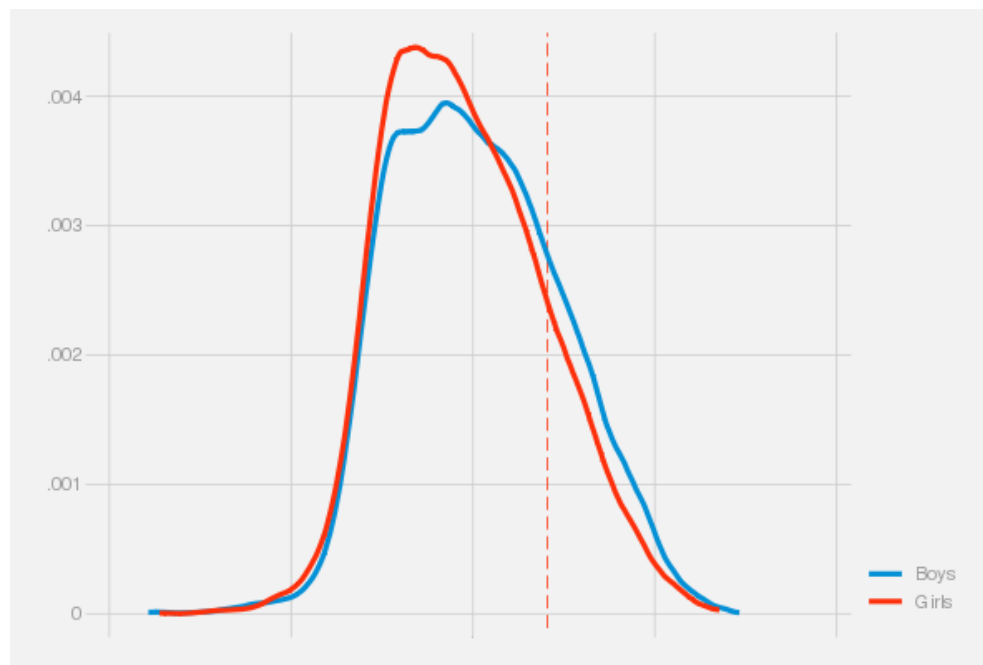
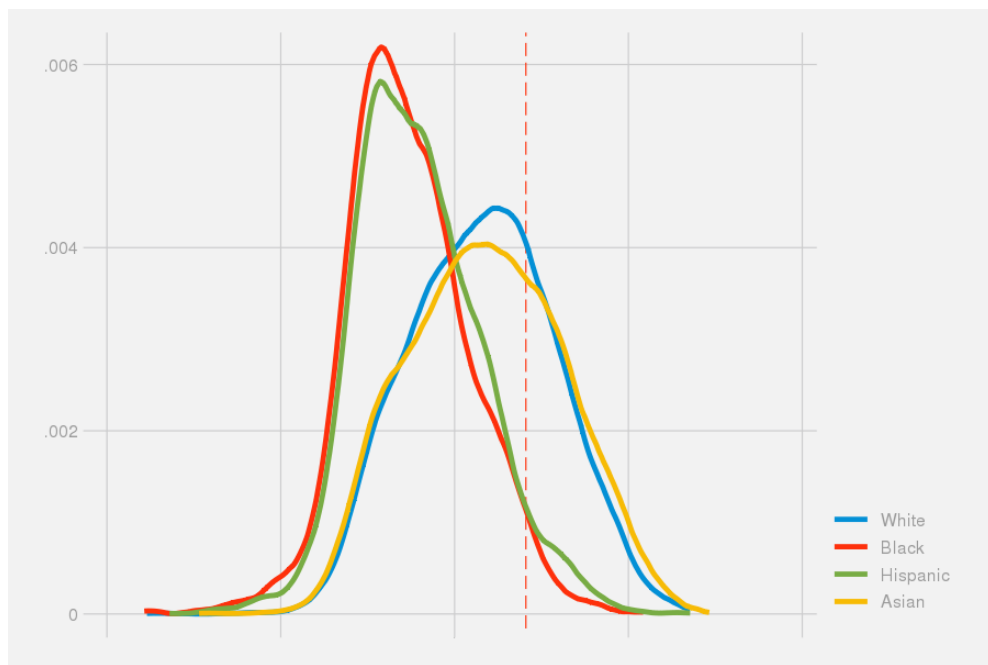
- 學術「契合」 - 申請人的目標/興趣應與學校一致，並且為課程做好充分準備。
- 「投資回報」 - 有些學生（例如，非優勢群體學生）可能比其他學生從學校獲益更多。
- 多樣性和代表性 - 錄取的學生應反映學校所服務社區的多樣性。
- 透明性 - 評估標準應對申請人透明，並力求客觀。

以多樣性為教育目標

- 多樣性是（或應該是）公立學校的明確目標。
 - 促進不同背景（種族、民族、語言、社會經濟）學生之間的互動是公共教育的目標之一。
 - 多樣性的群體一起學習具有公民、社會和個人回報（Wells 等人，2016 年）
 - 種族隔離的學校通常不被視為提供「平等」的教育。

以多樣性為教育目標

- 鑒於招生中常用的成績標準（例如考試分數），選擇性學校面臨著學術契合標準和多樣性標準之間的權衡



招生標準

- 招生標準採用以下原則。
 - 採用什麼標準來判定一個學生與學校有良好的學術契合，更有可能取得成功？
 - 如果合格的學生超過名額，如何打破「僵局」？
 - 如何實現多樣性？
 - 為了達到多樣性目標，學校願意對傳統的成績標準做出哪些權衡？

招生標準的類型

	範例	
學術	招生考試	整體/組合評估
	州考試成績	面試/藝術作品
	年級/班級排名	作文
非學術	出勤	行為
	「表現出的興趣」	課外活動/服務

這些標準一直被選擇性學校用來評估學術契合和課程準備情況。評分規則為不同的部分分配了權重，可用於計算綜合得分。

優先錄取類型

	範例	
僵局取捨	抽籤	地理位置優先
社會經濟指標	家庭背景（例如 FRPL 資格、父母教育情況、STH） 貧困生較多的學校	社區社會經濟狀況（例如，郵政編碼、人口普查地區）

優先級用於打破僵局和促進其他招生目標，包括多樣性。這些情況可以按嚴格的優先級來操作（例如，總是先錄取第 1 組，再錄取第 2 組）、*預留名額*或作為「獎勵」分數添加到綜合得分中（Ellison & Pathak, 2021 年）。

注：設定社會經濟指標優先級有多種目的：促進多樣性，確定更有可能因錄取而受益的學生，認識到不平等的情況。

紐約市的篩選學校

- 許多人都知道紐約市的精英專業高中，尤其是「三巨頭」(Stuyvesant, Brooklyn Tech, Bronx Science)。
- 然而，在 2020-21 學年，紐約市的其他高中有 27% 使用了學術篩選；如果包括面試，這一比例達到 31%，如果包括「Ed Opt」程序（篩選了半數學生），則這一比例高達 84%。
 - 相似比例的 *中學* 使用篩選。
- 從歷史上看，每所學校都有自己的標準和優先級。
 - 紐約市有 420 所高中

招生標準和多樣性

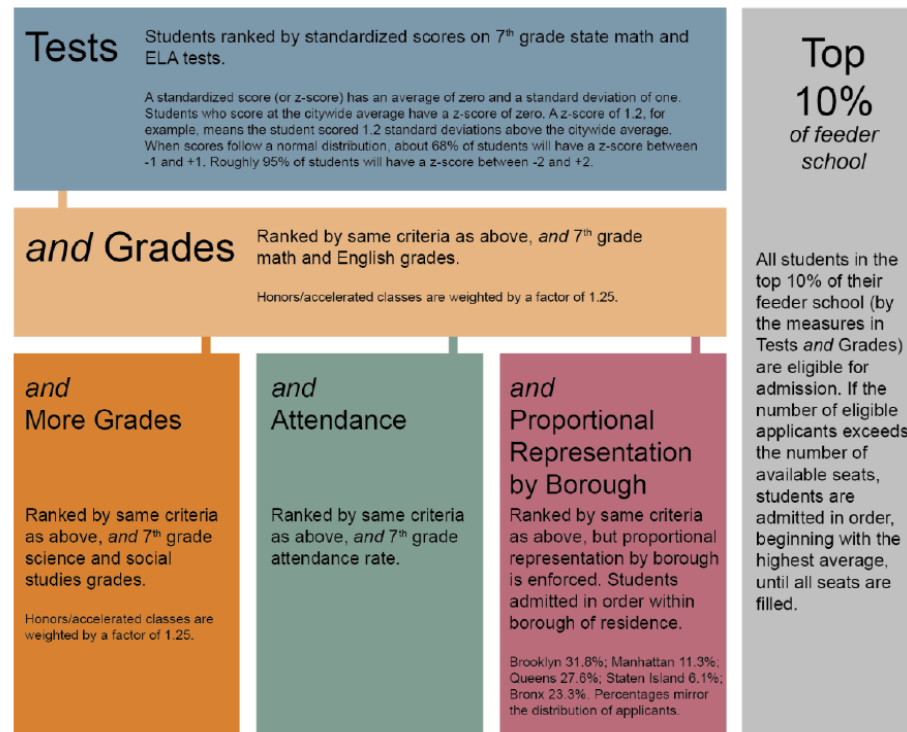
- 招生標準與多樣性和代表性的關係如何？
- 請注意，這取決於背景 – 取決於招生標準的分佈以及社區/學校的隔離政策
- 一些研究範例：
 - Corcoran and Baker-Smith (2018), 紐約
 - Rucinski and Goodman (2018), 波士頓
 - Ellison and Pathak (2021), Sartain and Barrow (2020), 芝加哥

紐約市專業高中

- 8 所專業高中完全根據招生考試 (SHSAT) 錄取學生。
- 2018 年，約 56% 的錄取對象是亞裔學生，31% 是白人學生，6% 是西班牙裔學生，3% 是黑人學生
 - 女生占 42%
 - 相比與 8 年級：17% 亞裔，15% 白人，40% 西班牙裔，25% 黑人
- SHSAT 具有透明、客觀的優點，但它顯然不是衡量學術「契合」的唯一標準

紐約市專業高中

- Corcoran and Baker-Smith (2018) 模擬的其他招生標準



摘自 Corcoran and Baker-Smith (2015) 政策簡報

Average Characteristics of Students Offered Seats in Alternative Admissions Rule Simulations

		Changes from Actual Offers in Simulations					
	2009 Offers	Tests	Test and Grades	Tests and More Grades	Tests, Grades, and Attendance	Tests, Grades, and Proportional Representation by Borough	Top 10%
ELA standardized score ^a	1.413	+0.298	+0.080	-0.056	+0.076	+0.053	-0.027
Math standardized score ^a	1.696	+0.230	+0.046	-0.112	+0.049	-0.024	-0.122
Math grade (0-100)	93.1	+0.1	+1.0	+0.5	+1.1	+0.4	+0.3
English grade (0-100)	91.3	+0.8	+2.0	+1.7	+2.1	+1.2	+0.8
Attendance rate	97.7	-0.2	-0.1	-0.2	+0.3	-0.2	-0.5
Female	46.1	+9.3	+11.3	+10.8	+11.5	+12.8	+14.1
Asian	53.6	-8.9	-6.5	-6.0	-4.4	-12.7	-15.9
Black	7.6	+2.1	-0.5	-1.2	-0.6	+3.5	+12.8
Latino	9.4	+4.3	+3.5	+4.1	+3.0	+10.7	+12.4
White	29.2	+2.4	+3.5	+3.1	+2.0	-1.7	-9.4
Free lunch eligible	30.6	-0.3	0	+0.7	+0.5	+4.6	+12.0
Received an offer in 2009	100.0	-37.8	-43.8	-49.0	-42.9	-47.2	-57.7
Received a "Big 3" offer in 2009 ^a	75.7	-26.5	-31.4	-36.2	-30.6	-33.8	-43.3
Number of middle schools representing 50% of offers	23	+4.0	-5.0	-7.0	-5.0	-1.0	+34.0
Number of middle schools representing 85% of offers	81	+13.0	-27.0	-38.0	-26.0	+1.0	+36.0

Source: Research Alliance calculations using data provided by the NYC DOE

Notes: This brief includes six of the seven "rules" included in the full working paper. See the full working paper for simulated results for a rule based on tests and unweighted grades. ^a See note to "Tests" on previous page. ^a The "big 3" are Stuyvesant High School, the Bronx High School of Science, and Brooklyn Technical High School.

波士頓

- 波士頓採用基於相同權重 GPA 和標準考試分數的綜合分數。
- Rucinski 和 Goodman（即將出版）做了一個類似於紐約的分析：
 - 波士頓 考生的種族/民族差異比紐約大
 - 最大化多樣性的模擬錄取方法包括基於 MCAS 的自動錄取，以及中學採用最多的 $x\%$

芝加哥

- 芝加哥有 11 所選擇性招生高中。
- 從 1980 年到 2009 年，芝加哥採用注重種族的招生制度來確保種族多樣性。2010 年轉變到注重社會經濟一體化的種族中立系統（Quick, 2016 年）。
- 申請人參加招生考試，最多報名 6 所學校。
- 每個申請人都會得到一個**綜合分數**，這個分數基於入學考試分數、7 年級州考分數、7 年級 GPA（相同權重）。

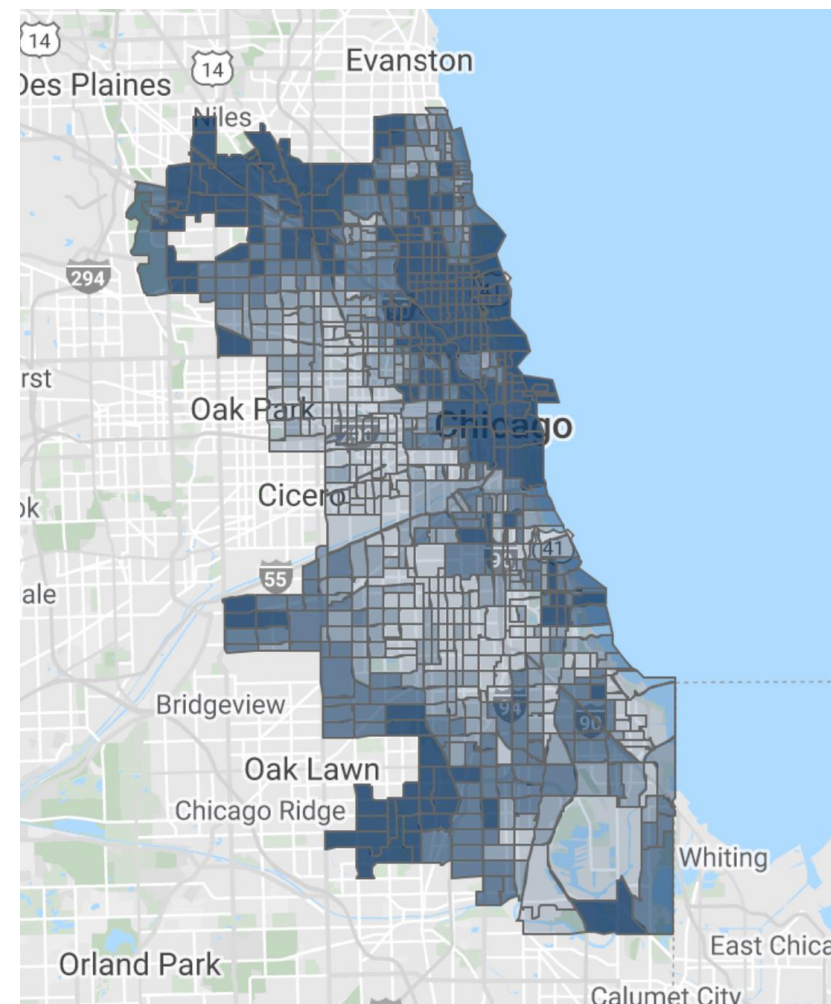


芝加哥

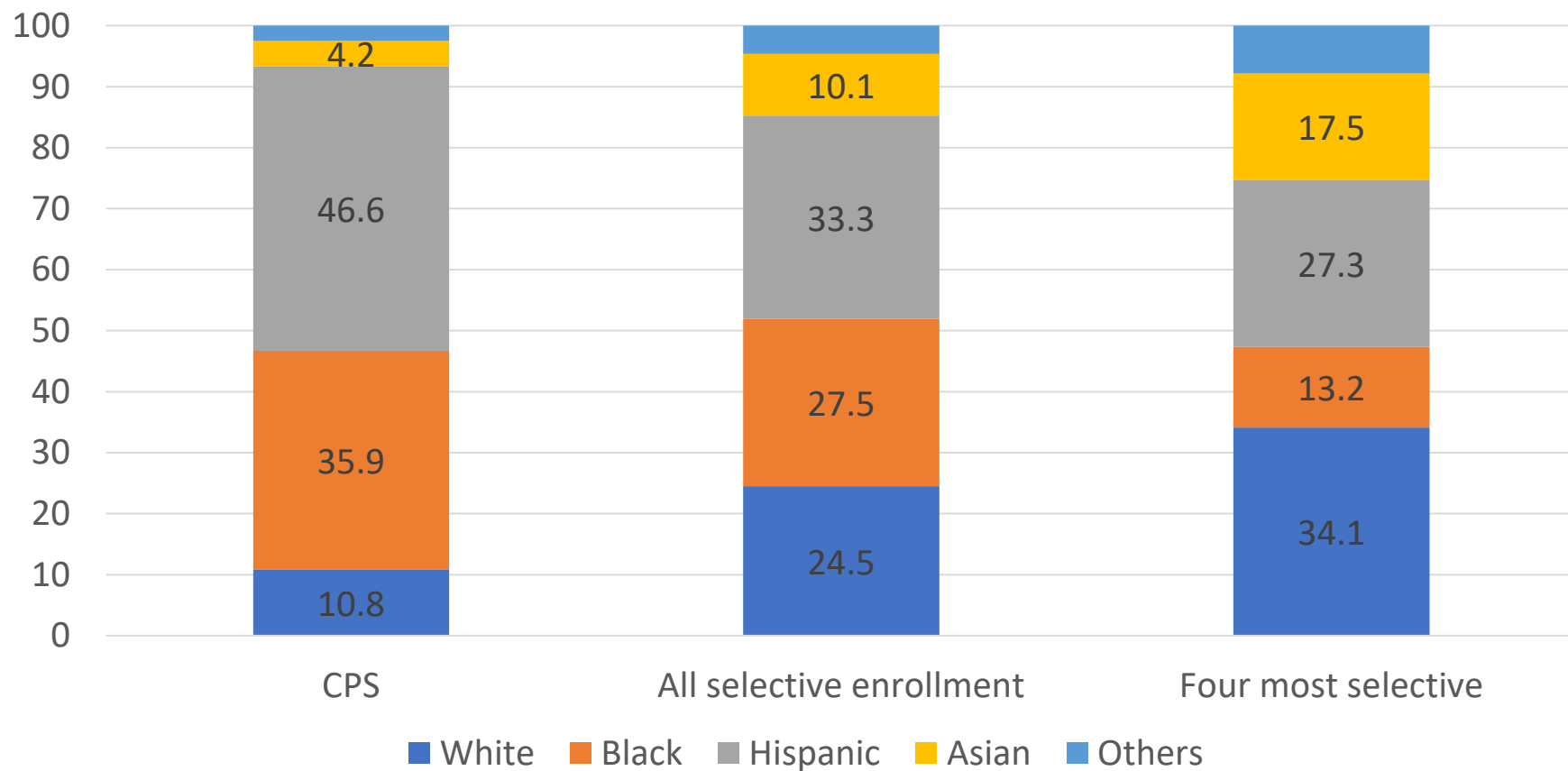
- 每所學校的招生名額分為五個相同人數的類別：
 - 優等生名額 – 預留給成績最好的學生
 - 第 1 級到第 4 級名額 – 預留給居住在歸類為第 1（最低 SES）、2、3 或 4 級（最高 SES）人口普查區的學生
- 各等級包含相同數量的 CPS 學生，具體等級根據家庭收入中位數、單親家庭百分比、母語非英語家庭百分比、自有住房家庭百分比、成人教育程度、招生地區各學校的平均州考成績來確定

芝加哥的 SES 等級

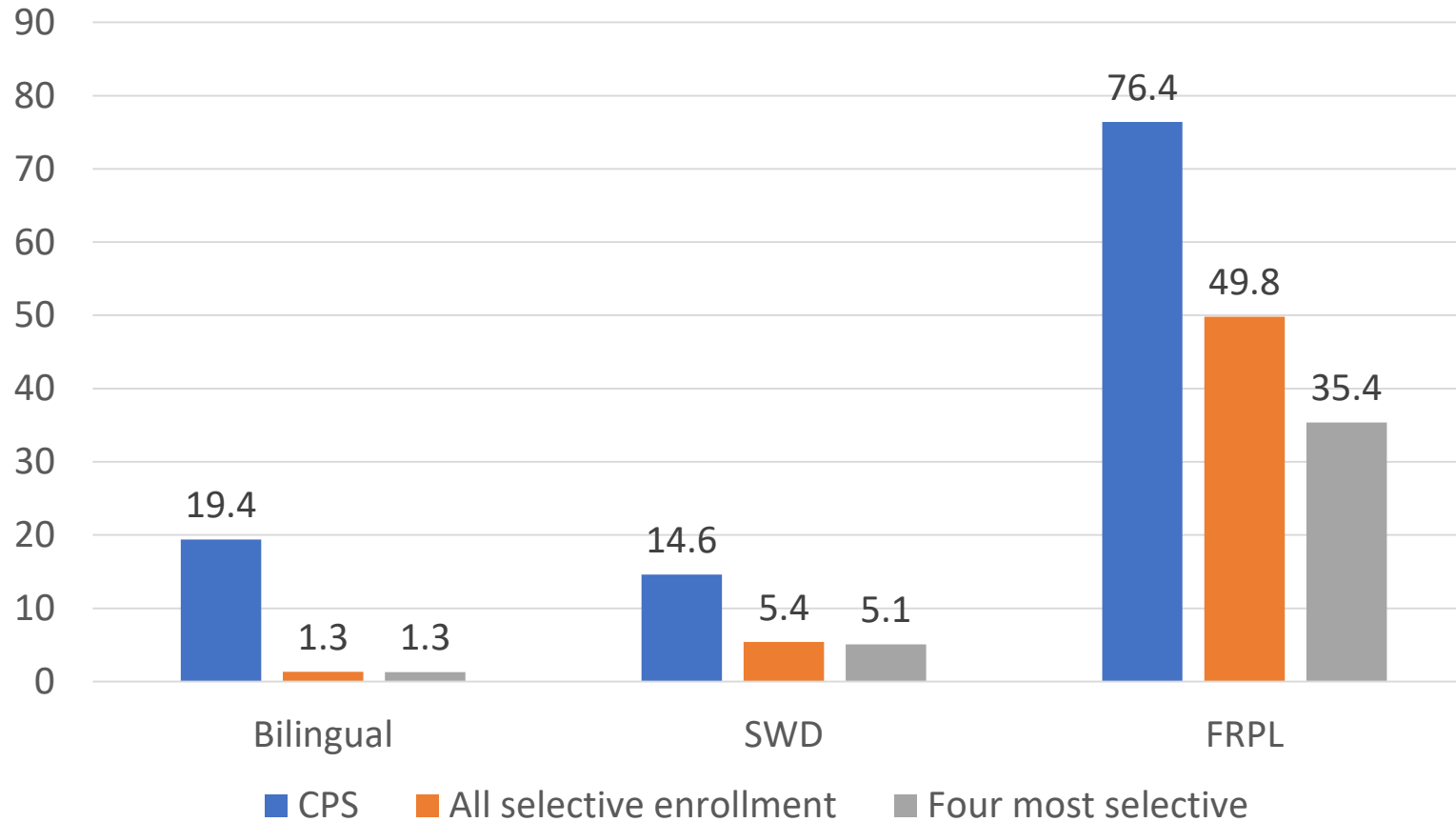
- CPS 學校定位器
- 淺藍色 = 相對弱勢
- 深藍色 = 相對優勢



錄取學生的種族/民族分佈， 2019-2020 學年



其他學生特徵, 2019-2020 學年



芝加哥的教訓

- Ellison 和 Pathak (2021)：SES 等級並不能完美反映學生的背景。CPS 可以在不降低選擇性的情況下進一步增加多樣性；或者，可以在不犧牲多樣性的前提下提高選擇性，並減少學生準備工作的變數。
- Barrow、Sartain 和 de la Torre (2020)：入學考試並沒有整體提高考試成績，並且有證據表明，來自低 SES 社區的學生受到了負面影響（對成績和上選擇性大學的概率）。
 - 在芝加哥，低 SES 社區中成績優異的學生很可能去讀貴族學校（Angrist 等人，2020 年）

招生標準和多樣性

學術	招生考試	巨大的種族/社會經濟差異
	州考試成績	中等到較大的種族/社會經濟差異
	年級/班級排名	種族/社會經濟差異較小，但跨學校比較的難度較大
	整體/組合、面試、作文	減少種族/社會經濟差異的機會更大，但比較主觀，可能有利於資源較多的家庭
非學術	出勤	成績優異學生之間的差異通常很小。學校重視這項指標，但也可能有利於資源較多的家庭。

招生標準和多樣性

僵局取捨	抽籤	可與學術「契合」的最低門檻結合使用。可能促進多樣性，但取決於門檻。
	地理和同胞優先級	地理優先級可能促進多樣性，提高代表人數不足群體的入學率。不過也可能適得其反（請參閱前面的紐約市第 2 學區優先級）

招生標準和多樣性

社會經濟指標	家庭背景	優先錄取或為代表人數不足背景的申請人預留名額對於促進多樣性非常有效。但是，所需數據可能不可用或不可靠（例如，父母教育情況、FRPL）。
	社區社會經濟狀況	優先錄取或為代表人數不足社區的申請人預留名額可有效促進多樣性。它在個體數據不可用或不完整時非常有用。但是，社區並不能完美反映個體情況。
	貧困生較多的學校	優先錄取或為貧困生較多的學校的申請人預留名額可有效促進多樣性。

參考資料

- Angrist, J. D., Pathak, P. A., & Zárate, R. A. (2019). Choice and Consequence: Assessing Mismatch at Chicago Exam Schools. National Bureau of Economic Research Working Paper Series, No. 26137.
- Barrow, L., et al. (2020). "Increasing Access to Selective High Schools through Place-Based Affirmative Action: Unintended Consequences." American Economic Journal: Applied Economics 12(4): 135-163. ([鏈結](#))
- Corcoran, S.P. and E. C. Baker-Smith (2015). Pathways to an Elite Education: Exploring Strategies to Diversify NYC's Specialized High Schools. Policy Brief. Research Alliance for NYC Schools. ([鏈結](#))
- Corcoran, S. P. and E. C. Baker-Smith (2018). "Pathways to an Elite Education: Application, Admission, and Matriculation to New York City's Specialized High Schools." Education Finance and Policy 13(2): 256--279. ([鏈結](#))
- Ellison, G. and P. A. Pathak (2021). "The Efficiency of Race-Neutral Alternatives to Race-Based Affirmative Action: Evidence from Chicago's Exam Schools." American Economic Review. ([鏈結](#))
- Quick, K. (2016). Chicago Public Schools: Ensuring Diversity in Selective Enrollment and Magnet Schools. The Century Foundation ([鏈結](#))
- Rucinski, M., & Goodman, J. (即將出版)。 Racial Diversity and Measuring Merit: Evidence from Boston's Exam School Admissions. Education Finance and Policy. ([鏈結](#)) ([政策簡報](#))
- Sartain, L. and L. Barrow (2020). The Pathway to Enrolling in a High-Performance High School: Understanding Barriers to Access. FRB of Chicago Working Paper No. 2020-32. ([鏈結](#))
- Wells, A. S., L. Fox, and D. Cordova-Coba (2016). How Racially Diverse Schools and Classrooms Can Benefit All Students. The Century Foundation ([鏈結](#))