

Descriptores de calificaciones finales

Para uso a partir de diciembre de 2017



Descriptores de calificaciones finales

Para uso a partir de diciembre de 2017

Programa del Diploma

Descriptor de calificaciones finales

Versión en español del documento publicado en diciembre de 2017 con el título *Grade descriptors*

Publicada en diciembre de 2017
Actualizada en agosto de 2018

Publicada en nombre de la Organización del Bachillerato Internacional, una fundación educativa sin fines de lucro con sede en 15 Route des Morillons, 1218 Le Grand-Saconnex, Ginebra (Suiza),
por

International Baccalaureate Organization Ltd (Reino Unido)
Peterson House, Malthouse Avenue, Cardiff Gate
Cardiff, Wales CF23 8GL
Reino Unido
Sitio web: www.ibo.org/es

© Organización del Bachillerato Internacional, 2017

La Organización del Bachillerato Internacional (conocida como IB) ofrece cuatro programas educativos exigentes y de calidad a una comunidad de colegios en todo el mundo, con el propósito de crear un mundo mejor y más pacífico. Esta publicación forma parte de una gama de materiales producidos con el fin de apoyar dichos programas.

El IB puede utilizar diversas fuentes en su trabajo y comprueba la información para verificar su exactitud y autoría original, en especial al hacer uso de fuentes de conocimiento comunitario, como Wikipedia. El IB respeta la propiedad intelectual, y hace denodados esfuerzos por identificar y obtener la debida autorización de los titulares de los derechos antes de la publicación de todo material protegido por derechos de autor utilizado. El IB agradece la autorización recibida para utilizar el material incluido en esta publicación y enmendará cualquier error u omisión lo antes posible.

El uso del género masculino en esta publicación no tiene un propósito discriminatorio y se justifica únicamente como medio para hacer el texto más fluido. Se pretende que el español utilizado sea comprensible para todos los hablantes de esta lengua y no refleje una variante particular o regional de la misma.

Todos los derechos reservados. Esta publicación no puede reproducirse, almacenarse o distribuirse de forma total o parcial, en manera alguna ni por ningún medio, sin la previa autorización por escrito del IB, sin perjuicio de lo estipulado expresamente por la ley o por la política y normativa de uso de la propiedad intelectual del IB. Véase la página <http://www.ibo.org/es/copyright> del sitio web público del IB para más información.

Los artículos promocionales y las publicaciones del IB pueden adquirirse en la tienda virtual del IB, disponible en <http://store.ibo.org>.

Correo electrónico: sales@ibo.org

Declaración de principios del IB

El Bachillerato Internacional tiene como meta formar jóvenes solidarios, informados y ávidos de conocimiento, capaces de contribuir a crear un mundo mejor y más pacífico, en el marco del entendimiento mutuo y el respeto intercultural.

En pos de este objetivo, la organización colabora con establecimientos escolares, gobiernos y organizaciones internacionales para crear y desarrollar programas de educación internacional exigentes y métodos de evaluación rigurosos.

Estos programas alientan a estudiantes del mundo entero a adoptar una actitud activa de aprendizaje durante toda su vida, a ser compasivos y a entender que otras personas, con sus diferencias, también pueden estar en lo cierto.



Perfil de la comunidad de aprendizaje del IB

El objetivo fundamental de los programas del Bachillerato Internacional (IB) es formar personas con mentalidad internacional que, conscientes de la condición que las une como seres humanos y de la responsabilidad que comparten de velar por el planeta, contribuyan a crear un mundo mejor y más pacífico.

Como miembros de la comunidad de aprendizaje del IB, nos esforzamos por ser:

INDAGADORES

Cultivamos nuestra curiosidad, a la vez que desarrollamos habilidades para la indagación y la investigación. Sabemos cómo aprender de manera autónoma y junto con otros. Aprendemos con entusiasmo y mantenemos estas ansias de aprender durante toda la vida.

INFORMADOS E INSTRUIDOS

Desarrollamos y usamos nuestra comprensión conceptual mediante la exploración del conocimiento en una variedad de disciplinas. Nos comprometemos con ideas y cuestiones de importancia local y mundial.

PENSADORES

Utilizamos habilidades de pensamiento crítico y creativo para analizar y proceder de manera responsable ante problemas complejos. Actuamos por propia iniciativa al tomar decisiones razonadas y éticas.

BUENOS COMUNICADORES

Nos expresamos con confianza y creatividad en diversas lenguas, lenguajes y maneras. Colaboramos eficazmente, escuchando atentamente las perspectivas de otras personas y grupos.

ÍNTEGROS

Actuamos con integridad y honradez, con un profundo sentido de la equidad, la justicia y el respeto por la dignidad y los derechos de las personas en todo el mundo. Asumimos la responsabilidad de nuestros propios actos y sus consecuencias.

DE MENTALIDAD ABIERTA

Desarrollamos una apreciación crítica de nuestras propias culturas e historias personales, así como de los valores y tradiciones de los demás. Buscamos y consideramos distintos puntos de vista y estamos dispuestos a aprender de la experiencia.

SOLIDARIOS

Mostramos empatía, sensibilidad y respeto. Nos comprometemos a ayudar a los demás y actuamos con el propósito de influir positivamente en la vida de las personas y el mundo que nos rodea.

AUDACES

Abordamos la incertidumbre con previsión y determinación. Trabajamos de manera autónoma y colaborativa para explorar nuevas ideas y estrategias innovadoras. Mostramos ingenio y resiliencia cuando enfrentamos cambios y desafíos.

EQUILIBRADOS

Entendemos la importancia del equilibrio físico, mental y emocional para lograr el bienestar propio y el de los demás. Reconocemos nuestra interdependencia con respecto a otras personas y al mundo en que vivimos.

REFLEXIVOS

Evaluamos detenidamente el mundo y nuestras propias ideas y experiencias. Nos esforzamos por comprender nuestras fortalezas y debilidades para, de este modo, contribuir a nuestro aprendizaje y desarrollo personal.

El perfil de la comunidad de aprendizaje engloba diez atributos valorados por los Colegios del Mundo del IB. Estamos convencidos de que estos atributos, y otros similares, pueden ayudar a personas y grupos a ser miembros responsables de las comunidades locales, nacionales y mundiales.

Índice

Introducción	1
Descriptores de calificaciones finales del Grupo 1 (Estudios de Lengua y Literatura)	2
Descriptores de calificaciones finales del Grupo 2 (Adquisición de Lenguas)	4
Descriptores de calificaciones finales del Grupo 3 (Individuos y Sociedades)	11
Descriptores de calificaciones finales del Grupo 4 (Ciencias)	13
Descriptores de calificaciones finales del Grupo 5 (Matemáticas)	17
Descriptores de calificaciones finales del Grupo 6 (Artes)	19
Descriptores de calificaciones finales de asignaturas interdisciplinarias	21
Descriptores de calificaciones finales de la Monografía	25
Descriptores de calificaciones finales de Teoría del Conocimiento	27

Introducción

El presente documento es una compilación de descripciones (descriptores de calificaciones finales) de las distintas calificaciones para cada uno de los grupos de asignaturas del Programa del Diploma del IB. Los descriptores de calificaciones finales consisten en características de desempeño para cada calificación. Estos se aplican a los grupos de asignaturas, pero existen similitudes considerables entre los descriptores de calificaciones finales de cada grupo.

Los examinadores supervisores utilizan estos descriptores de calificaciones finales a la hora de determinar los límites de calificación para los exámenes y los componentes de los trabajos de clase. Para cada calificación, se indican las cualidades de un desempeño típico. Sin embargo, el trabajo de muy pocos alumnos se caracterizará de manera coherente por un solo descriptor de calificaciones finales; la mayoría de los trabajos presentará algunas de las características de más de una calificación. Por lo tanto, los examinadores supervisores revisan los trabajos de muchos alumnos para determinar un límite de calificación (anteriormente, “banda de calificación”) —la puntuación más baja en la que las características de una calificación se demuestran sistemáticamente en el trabajo de los alumnos—, lo que deja un margen para cierta compensación entre los diferentes aspectos.

El propósito de los descriptores de calificaciones finales también es ayudar a los profesores a explicar los requisitos académicos del Programa del Diploma del IB a los alumnos, realizar la evaluación formativa, informar sobre el progreso y asignar calificaciones previstas.

Descriptorios de calificaciones finales del Grupo 1 (Estudios de Lengua y Literatura)

Estudios de Lengua y Literatura

Calificación 7

El alumno demuestra una excelente comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que pueden ser convincentes, detalladas e independientes en análisis, síntesis y evaluación; niveles de expresión altamente desarrollados, tanto oralmente como por escrito; muy buen nivel de corrección lingüística y claridad; muy buen conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura muy eficaz con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento crítico de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s).

Calificación 6

El alumno demuestra muy buena comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que son, por lo general, convincentes, además de detalladas e independientes hasta cierto punto en análisis, síntesis y evaluación; niveles de expresión bien desarrollados, tanto oralmente como por escrito; buen nivel de corrección lingüística y claridad; buen conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura eficaz con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento crítico de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s).

Calificación 5

El alumno demuestra buena comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que ofrecen generalmente un análisis, síntesis y/o evaluación meditados y válidos; buenos niveles de expresión, tanto oralmente como por escrito; un nivel adecuado de corrección lingüística y claridad; conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura clara con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s).

Calificación 4

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión adecuados de la pregunta o tarea; respuestas que son generalmente válidas en su análisis y/o síntesis; una capacidad de expresión satisfactoria, tanto oralmente como por escrito; pocos descuidos en cuanto a corrección lingüística y claridad; cierto conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura básica con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s).

Calificación 3

El alumno demuestra cierto conocimiento y cierta comprensión de la pregunta o tarea; respuestas que solo a veces son válidas y/o adecuadamente detalladas; cierta capacidad de expresión apropiada, tanto oralmente como por escrito; descuidos en cuanto a corrección lingüística y claridad; conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector limitados; algunos indicios de una estructura con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s).

Calificación 2

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión superficiales de la pregunta o tarea; respuestas que son de una validez generalmente limitada; una capacidad de expresión limitada, tanto oralmente como por escrito; descuidos importantes en cuanto a corrección lingüística y claridad; poco conocimiento del contexto y poca apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura rudimentaria con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s).

Calificación 1

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión muy rudimentarios de la pregunta o tarea; respuestas que son de una validez muy limitada; una capacidad de expresión muy limitada, tanto oralmente como por escrito; descuidos generalizados en cuanto a corrección lingüística y claridad; ningún conocimiento del contexto ni apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura muy rudimentaria con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s).

Descriptorios de calificaciones finales del Grupo 2 (Adquisición de Lenguas)

Lengua B (NS)

Calificación 7

El alumno habla con claridad y fluidez; usa un lenguaje rico, variado e idiomático de forma muy precisa; maneja las ideas con eficacia, habilidad y una interacción activa y compleja; demuestra una comprensión profunda del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas más difíciles le suponen poca dificultad; reconoce casi todas las sutilezas del uso de la lengua específico; escribe textos detallados y expresivos demostrando un excelente manejo del vocabulario y las estructuras complejas, con un nivel sistemáticamente alto de corrección gramatical; demuestra claridad de pensamiento en la organización de su trabajo y la habilidad de captar la atención del receptor, convencerlo e influir en él.

Calificación 6

El alumno habla con claridad, fluidez y naturalidad; usa un lenguaje variado e idiomático de forma precisa; maneja las ideas con eficacia y una interacción activa y plena; demuestra muy buena comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas difíciles le suponen poca dificultad; reconoce la mayoría de las sutilezas del uso de la lengua específico; escribe textos detallados demostrando muy buen manejo del vocabulario y las estructuras complejas, con un nivel muy bueno de corrección gramatical; adapta su escritura de manera apropiada para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera coherente y convincente.

Calificación 5

El alumno habla con claridad y fluidez en su mayor parte; usa un lenguaje variado de forma precisa en su mayor parte; maneja las ideas con eficacia en su mayor parte y con una interacción generalmente plena; demuestra buena comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas difíciles le suponen cierta dificultad; reconoce algunas sutilezas del uso de la lengua específico; escribe textos bastante detallados demostrando buen manejo del vocabulario, con un nivel bueno de corrección gramatical; muestra una habilidad razonable de adaptar su escritura para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera coherente.

Calificación 4

El alumno habla con claridad en general; usa un lenguaje elemental de forma correcta; maneja las ideas adecuadamente y con una interacción plena en ocasiones; demuestra una comprensión adecuada del significado y el propósito de los textos escritos; casi todas las preguntas difíciles y algunas de dificultad media le suponen cierta dificultad; reconoce unas pocas sutilezas del uso de la lengua específico; escribe textos demostrando un manejo adecuado del vocabulario, con un nivel adecuado de corrección gramatical; muestra cierta habilidad de adaptar su escritura para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera apropiada.

Calificación 3

El alumno habla de manera titubeante y en ocasiones poco clara; usa un lenguaje sencillo de forma correcta en ocasiones; maneja las ideas con cierta dificultad y una interacción bastante limitada; demuestra cierta comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas de dificultad media le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo básico del vocabulario y cierto conocimiento

de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto identificable; hace algún intento de expresar sus ideas y organizar su trabajo.

Calificación 2

El alumno habla de manera titubeante y en general poco clara; usa un lenguaje limitado de forma a menudo incorrecta; maneja las ideas con dificultad y una interacción restringida; demuestra una comprensión bastante limitada del significado y el propósito de los textos escritos; algunas preguntas fáciles le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo bastante limitado del vocabulario y poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto identificable hasta cierto punto; hace algún intento de organizar su trabajo de manera básica; el contenido rara vez es convincente.

Calificación 1

El alumno habla de manera titubeante y poco clara; usa un lenguaje muy limitado de forma incorrecta en su mayor parte; maneja las ideas con gran dificultad y una interacción muy restringida; demuestra una comprensión limitada del significado y el propósito de los textos escritos; incluso las preguntas más fáciles le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo limitado del vocabulario y poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto apenas identificable; su trabajo carece de organización hasta tal punto que el contenido no es convincente.

Lengua B (NM)

Calificación 7

El alumno habla con claridad, fluidez y naturalidad; usa un lenguaje variado e idiomático de forma precisa; maneja las ideas con eficacia y una interacción activa y plena; demuestra muy buena comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas difíciles le suponen poca dificultad; escribe textos detallados demostrando muy buen manejo del vocabulario y las estructuras complejas, con un nivel muy bueno de corrección gramatical; adapta su escritura con eficacia para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera coherente y convincente.

Calificación 6

El alumno habla con claridad y fluidez en su mayor parte; usa un lenguaje variado de forma precisa en su mayor parte; maneja las ideas con eficacia en su mayor parte y con una interacción generalmente plena; demuestra buena comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas difíciles le suponen cierta dificultad; escribe textos bastante detallados demostrando buen manejo del vocabulario, con un nivel bueno de corrección gramatical; adapta su escritura de manera apropiada para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera coherente.

Calificación 5

El alumno habla con claridad en general; usa un lenguaje elemental de forma correcta; maneja las ideas adecuadamente y con una interacción plena en ocasiones; demuestra una comprensión adecuada del significado y el propósito de los textos escritos; casi todas las preguntas difíciles y algunas de dificultad media le suponen cierta dificultad; escribe textos demostrando un manejo adecuado del vocabulario, con un nivel adecuado de corrección gramatical; muestra una habilidad razonable de adaptar su escritura para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; expresa sus ideas y organiza su trabajo de manera apropiada.

Calificación 4

El alumno habla de manera titubeante y en ocasiones poco clara; usa un lenguaje sencillo de forma correcta en ocasiones; maneja las ideas con cierta dificultad y una interacción bastante limitada; demuestra cierta comprensión del significado y el propósito de los textos escritos; las preguntas de dificultad media le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo básico del vocabulario y cierto conocimiento de las estructuras gramaticales; muestra cierta habilidad de adaptar su escritura para que sea adecuada para el receptor al que va dirigida y el propósito comunicativo; hace algún intento de expresar sus ideas y organizar su trabajo.

Calificación 3

El alumno habla de manera titubeante y en general poco clara; usa un lenguaje limitado de forma a menudo incorrecta; maneja las ideas con dificultad y una interacción restringida; demuestra una comprensión bastante limitada del significado y el propósito de los textos escritos; algunas preguntas fáciles le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo bastante limitado del vocabulario y poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto identificable; hace algún intento de organizar su trabajo de manera básica; el contenido rara vez es convincente.

Calificación 2

El alumno habla de manera titubeante y poco clara; usa un lenguaje muy limitado de forma incorrecta en su mayor parte; maneja las ideas con gran dificultad y una interacción muy restringida; demuestra una comprensión limitada del significado y el propósito de los textos escritos; incluso las preguntas más fáciles le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo limitado del vocabulario y poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto identificable hasta cierto punto; su trabajo carece de organización hasta tal punto que el contenido no es convincente.

Calificación 1

El alumno habla de manera muy titubeante y poco clara; usa un lenguaje muy limitado de forma incorrecta; maneja las ideas sin éxito y con una interacción muy restringida; demuestra una comprensión muy limitada del significado y el propósito de los textos escritos; casi todas las preguntas le suponen dificultad; escribe textos demostrando un manejo muy limitado del vocabulario y muy poco conocimiento de las estructuras gramaticales; produce un tipo de texto apenas identificable; su trabajo carece de organización hasta tal punto que el contenido es confuso.

Lengua ab initio (NM)

Calificación 7

Destrezas receptivas: el alumno responde de manera clara y eficaz a toda la información e ideas, tanto las básicas como las más complejas.

Destrezas de interacción: el alumno responde con precisión, se comunica eficazmente y demuestra comprensión; la pronunciación y la entonación facilitan siempre la comprensión del mensaje; el alumno mantiene la participación y hace buenos aportes personales. El mensaje siempre es claro.

Destrezas productivas: el alumno desarrolla bien las ideas utilizando una estructura lógica y eficaz; hace uso de una variedad de recursos de cohesión sencillos y algunos complejos de manera satisfactoria; emplea de forma correcta estructuras gramaticales básicas y complejas. Sin embargo, puede cometer errores ocasionales en estructuras complejas; utiliza un vocabulario variado y eficaz, y un registro adecuado; da claros indicios de entendimiento intercultural cuando es necesario.

Calificación 6

Destrezas receptivas: el alumno responde de manera clara a toda la información e ideas, tanto las básicas como las más complejas.

Destrezas de interacción: el alumno responde con precisión en su mayor parte, se comunica casi siempre eficazmente y demuestra comprensión; la pronunciación y la entonación facilitan casi siempre la comprensión del mensaje; el alumno casi siempre mantiene la participación y hace aportes personales. El mensaje es generalmente claro.

Destrezas productivas: el alumno desarrolla bien las ideas utilizando una estructura lógica; hace uso de una variedad de recursos de cohesión básicos y algunos complejos de manera satisfactoria; emplea de forma correcta estructuras gramaticales básicas y complejas. Sin embargo, puede cometer varios errores en estructuras complejas; utiliza un vocabulario variado y un registro adecuado; casi siempre da claros indicios de entendimiento intercultural cuando es necesario.

Calificación 5

Destrezas receptivas: el alumno generalmente responde de manera clara a información e ideas básicas y a algunas más complejas.

Destrezas de interacción: el alumno responde con precisión y generalmente demuestra comprensión; la pronunciación y la entonación a menudo facilitan la comprensión del mensaje; el alumno generalmente mantiene la participación y hace algunos aportes personales. El mensaje es a menudo claro.

Destrezas productivas: el alumno desarrolla algunas ideas utilizando una estructura lógica; a menudo utiliza una variedad de recursos de cohesión básicos y algunos complejos; emplea de forma correcta estructuras gramaticales básicas. Sin embargo, las estructuras complejas son raramente correctas; utiliza una variedad de vocabulario básico y un registro adecuado; a menudo da indicios de entendimiento intercultural cuando es necesario.

Calificación 4

Destrezas receptivas: el alumno responde de manera clara a la mayoría de la información e ideas básicas.

Destrezas de interacción: el alumno responde con precisión y demuestra comprensión en conversaciones sencillas; la pronunciación y la entonación generalmente facilitan la comprensión del mensaje; el alumno mantiene la participación en conversaciones sencillas. El mensaje es generalmente claro.

Destrezas productivas: el alumno desarrolla ideas básicas utilizando una estructura lógica; utiliza una variedad de recursos de cohesión sencillos de manera satisfactoria; emplea de forma correcta la mayoría de las estructuras gramaticales básicas; utiliza un vocabulario básico y un registro adecuado de manera satisfactoria; generalmente da indicios de entendimiento intercultural cuando es necesario.

Calificación 3

Destrezas receptivas: el alumno en ocasiones responde de manera clara a información básica.

Destrezas de interacción: el alumno en ocasiones responde con precisión y en ocasiones demuestra comprensión en conversaciones sencillas; la pronunciación y la entonación a veces facilitan la comprensión del mensaje; el alumno en ocasiones mantiene la participación en conversaciones sencillas. El mensaje es claro en algunas ocasiones.

Destrezas productivas: el alumno en ocasiones desarrolla ideas básicas; utiliza en ocasiones recursos de cohesión sencillos de manera satisfactoria; en ocasiones emplea de forma correcta estructuras gramaticales básicas; utiliza en ocasiones un vocabulario básico y un registro adecuado de manera satisfactoria; en ocasiones da indicios de entendimiento intercultural cuando es necesario.

Calificación 2

Destrezas receptivas: el alumno rara vez responde de manera clara a información básica.

Destrezas de interacción: el alumno rara vez responde con precisión o demuestra comprensión; la pronunciación y la entonación rara vez facilitan la comprensión del mensaje; el alumno rara vez mantiene la participación en conversaciones sencillas. El mensaje rara vez es claro.

Destrezas productivas: el alumno rara vez desarrolla ideas básicas; rara vez utiliza recursos de cohesión sencillos; rara vez emplea de forma correcta estructuras gramaticales básicas; rara vez utiliza un vocabulario básico o un registro adecuado de manera satisfactoria; rara vez da indicios de entendimiento intercultural cuando es necesario.

Calificación 1

Destrezas receptivas: el alumno muy rara vez responde de manera clara a información básica.

Destrezas de interacción: el alumno muy rara vez responde con precisión o demuestra comprensión; la pronunciación y la entonación muy rara vez facilitan la comprensión del mensaje; el alumno muy rara vez mantiene la participación en conversaciones sencillas. El mensaje muy rara vez es claro.

Destrezas productivas: el alumno muy rara vez desarrolla ideas; muy rara vez utiliza recursos de cohesión sencillos; muy rara vez emplea de forma correcta estructuras gramaticales básicas; muy rara vez utiliza un vocabulario básico o un registro adecuado de manera satisfactoria; muy rara vez da indicios de entendimiento intercultural cuando es necesario.

Lenguas Clásicas (Latín y Griego Clásico)

Calificación 7

El alumno demuestra un nivel excelente de conocimiento y comprensión del contenido, de conciencia conceptual y contextual, y de pensamiento crítico y reflexivo. Las respuestas son lógicas y estructuradas; el alumno hace un uso muy eficaz de ejemplos bien seleccionados, demuestra conocimiento de puntos de vista alternativos y da claros indicios de entendimiento intercultural. Las traducciones son muy correctas y transmiten el significado del texto original, con un uso de la gramática y el vocabulario apropiado para el texto original.

El alumno demuestra un trabajo de investigación, y habilidades técnicas y de investigación muy eficaces, como también la capacidad de analizar, evaluar y sintetizar pruebas con perspicacia.

Calificación 6

El alumno demuestra un nivel muy bueno de conocimiento y comprensión del contenido, de conciencia conceptual y contextual, y de pensamiento crítico y reflexivo. Las respuestas son, en su mayor parte, lógicas y estructuradas; el alumno hace un uso eficaz de ejemplos bien seleccionados, demuestra conocimiento suficiente de puntos de vista alternativos y da claros indicios de entendimiento intercultural. Las traducciones son correctas y, en su mayor parte, transmiten el significado del texto original, con un uso de la gramática y el vocabulario apropiado en su mayor parte para el texto original.

El alumno demuestra un trabajo de investigación, y habilidades técnicas y de investigación eficaces, como también la capacidad de analizar, evaluar y sintetizar pruebas de manera competente.

Calificación 5

El alumno demuestra un nivel bueno de conocimiento y comprensión del contenido, de conciencia conceptual y contextual, y de pensamiento crítico y reflexivo. Las respuestas en general son lógicas y estructuradas; el alumno hace un buen uso de ejemplos, demuestra un conocimiento generalmente correcto de puntos de vista alternativos y da algunos indicios de entendimiento intercultural. Las traducciones son en cierto modo correctas y transmiten el significado general del texto original, con un uso de la gramática y el vocabulario generalmente apropiado para el texto original.

El alumno demuestra un buen trabajo de investigación, y buenas habilidades técnicas y de investigación; la capacidad de analizar, evaluar y sintetizar pruebas es evidente, pero no se desarrolla sistemáticamente.

Calificación 4

El alumno demuestra seguridad en el conocimiento y la comprensión del contenido (aunque se observan algunas lagunas), así como cierta conciencia conceptual y contextual, y cierto pensamiento crítico y reflexivo. Las respuestas en cierto modo son lógicas y estructuradas; el alumno hace uso de ejemplos, demuestra cierto conocimiento de puntos de vista alternativos y da algunos indicios de entendimiento intercultural. Las traducciones son parcialmente correctas y transmiten algo del significado del texto original, con un uso de la gramática y el vocabulario en cierto modo apropiado para el texto original.

El alumno demuestra un cierto trabajo de investigación, y algunas habilidades técnicas y de investigación; la capacidad de analizar, evaluar y sintetizar pruebas es evidente, pero no se desarrolla sistemáticamente.

Calificación 3

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión básicos del contenido, con algunas lagunas, así como cierta conciencia conceptual y contextual, y cierto pensamiento crítico y reflexivo. Las respuestas son válidas, pero carecen de claridad y estructura; el alumno hace uso de ejemplos limitados, demuestra un conocimiento limitado de puntos de vista alternativos y da indicios limitados de entendimiento intercultural. Las traducciones rara vez son correctas, pero transmiten el significado básico del texto original, con un uso de la gramática y el vocabulario en cierto modo apropiado para el texto original.

El alumno demuestra un trabajo de investigación básico, y habilidades técnicas y de investigación básicas; la capacidad de analizar, evaluar y sintetizar pruebas no siempre es evidente.

Calificación 2

El alumno demuestra poco conocimiento y poca comprensión del contenido, con lagunas significativas, así como poca conciencia conceptual y contextual, y poco pensamiento crítico y reflexivo. Las respuestas rara vez son válidas, y carecen de claridad y estructura; el alumno hace uso de ejemplos pobres o inapropiados, demuestra muy poco conocimiento de puntos de vista alternativos, y da indicios muy limitados de entendimiento intercultural. Las traducciones no son correctas en su mayor parte y rara vez transmiten el significado básico del texto original, con un uso de la gramática y el vocabulario que rara vez es apropiado para el texto original.

El alumno demuestra un trabajo de investigación limitado, y habilidades técnicas y de investigación limitadas; la capacidad de analizar, evaluar y sintetizar pruebas rara vez es evidente.

Calificación 1

El alumno no demuestra casi conocimiento y comprensión del contenido, conciencia conceptual y contextual, ni pensamiento crítico y reflexivo. Las respuestas rara vez son válidas, y carecen de claridad y estructura; el alumno hace uso de ejemplos irrelevantes, demuestra poco o ningún conocimiento de puntos de vista alternativos, y da pocos indicios de entendimiento intercultural, o ninguno. Las traducciones no son

correctas en su mayor parte y muy rara vez transmiten el significado básico del texto original, con un uso de la gramática y el vocabulario que rara vez es apropiado para el texto original.

El alumno demuestra un trabajo de investigación muy limitado, y habilidades técnicas y de investigación muy limitadas; la capacidad de analizar, evaluar y sintetizar pruebas no es evidente.

Descriptorios de calificaciones finales del Grupo 3 (Individuos y Sociedades)

Individuos y Sociedades

Calificación 7

El alumno demuestra conciencia conceptual, perspicacia, y un conocimiento y una comprensión que resultan evidentes en las habilidades de pensamiento crítico; un nivel alto de capacidad para proporcionar respuestas que están plenamente desarrolladas, estructuradas de manera lógica y coherente, e ilustradas con ejemplos apropiados; un uso preciso de la terminología específica de la asignatura; familiaridad con la literatura de la asignatura; una capacidad para analizar y evaluar indicios y para sintetizar conocimientos y conceptos; conciencia de que existen puntos de vista alternativos y sesgos subjetivos e ideológicos, y la capacidad de llegar a conclusiones razonadas aunque inciertas; indicios sólidos de pensamiento crítico y reflexivo; un alto nivel de competencia para analizar y evaluar datos o resolver problemas.

Calificación 6

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión detallados; respuestas coherentes que están estructuradas de manera lógica y bien desarrolladas; un uso coherente de la terminología adecuada; una capacidad para analizar, evaluar y sintetizar conocimientos y conceptos; conocimiento de estudios de investigación, teorías y cuestiones pertinentes, y conciencia de que existen perspectivas y contextos diferentes a partir de los cuales estos fueron desarrollados; indicios sólidos de pensamiento crítico; una capacidad para analizar y evaluar datos o resolver problemas de manera competente.

Calificación 5

El alumno demuestra un buen conocimiento y una buena comprensión de la asignatura utilizando terminología específica de la asignatura; respuestas que están estructuradas de manera lógica y coherente, pero que no están plenamente desarrolladas; una capacidad para proporcionar respuestas competentes, con algún intento de integrar conocimientos y conceptos; una tendencia a ser más descriptivo que evaluativo (aunque se demuestra cierta capacidad para presentar y desarrollar puntos de vista opuestos); algunos indicios de pensamiento crítico; una capacidad para analizar y evaluar datos o resolver problemas.

Calificación 4

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión sólidos de la asignatura que van más allá de la mera mención de puntos aislados, incompletos, irrelevantes o de "sentido común"; cierta capacidad para estructurar respuestas, pero no lo suficientemente claras y posiblemente con algunas repeticiones; una capacidad para expresar conocimiento y comprensión con terminología específica de la asignatura; cierta comprensión de la manera en que los hechos o las ideas pueden estar relacionados e integrados en principios y conceptos; cierta capacidad para desarrollar ideas y fundamentar afirmaciones; un uso de conocimientos y comprensión que resulta más descriptivo que analítico; cierta capacidad para compensar las lagunas en el conocimiento y la comprensión mediante una aplicación o evaluación rudimentaria de ese conocimiento; una capacidad para interpretar datos o resolver problemas, y cierta capacidad para realizar análisis y evaluación.

Calificación 3

El alumno demuestra cierto conocimiento y cierta comprensión de la asignatura; una noción básica de estructura que no se mantiene a lo largo de las respuestas; un uso básico de la terminología apropiada para la asignatura; cierta capacidad para establecer vínculos entre los hechos o las ideas; cierta capacidad para comprender datos o resolver problemas.

Calificación 2

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión limitados de la asignatura; cierta noción de estructura en las respuestas; un uso limitado de la terminología apropiada para la asignatura; una capacidad limitada para establecer vínculos entre los hechos o las ideas; una capacidad básica para comprender datos o resolver problemas.

Calificación 1

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión muy limitados de la asignatura; casi ninguna estructura organizativa en las respuestas; un uso inapropiado o inadecuado de la terminología; una capacidad limitada para comprender datos o resolver problemas.

Descriptorios de calificaciones finales del Grupo 4 (Ciencias)

Ciencias

Calificación 7

El alumno muestra un exhaustivo conocimiento de la asignatura y un completo dominio de conceptos y principios. Selecciona y aplica información, conceptos y principios pertinentes en una amplia variedad de contextos. Analiza y evalúa datos cuantitativos y cualitativos minuciosamente. Elabora explicaciones detalladas de fenómenos complejos y realiza predicciones adecuadas. Demuestra una gran competencia para resolver problemas, incluidos aquellos difíciles o desconocidos. Se comunica de modo lógico y conciso empleando terminología y convenciones adecuadas. Muestra perspicacia u originalidad.

Aborda las investigaciones de modo ético, prestando total atención al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra perspicacia e independencia para diseñar y completar trabajos prácticos innovadores con técnicas analíticas y de investigación muy competentes, y llega a conclusiones innovadoras y eficaces para resolver problemas auténticos.

Calificación 6

El alumno muestra un conocimiento muy amplio de la asignatura y una profunda comprensión de conceptos y principios. Selecciona y aplica información, conceptos y principios pertinentes en la mayoría de los contextos. Analiza y evalúa datos cuantitativos y cualitativos con un elevado nivel de competencia. Elabora explicaciones de fenómenos complejos y realiza predicciones adecuadas. Resuelve problemas básicos o de rutina y demuestra competencia para resolver problemas difíciles o desconocidos. Se comunica eficazmente empleando la terminología y las convenciones adecuadas. Ocasionalmente muestra perspicacia u originalidad.

Aborda las investigaciones de modo ético, prestando una atención significativa al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra cierto pensamiento innovador e independencia para diseñar y completar trabajos prácticos con técnicas analíticas y de investigación competentes, y llega a conclusiones muy competentes y razonables para resolver problemas auténticos.

Calificación 5

El alumno muestra un amplio conocimiento de la asignatura y una buena comprensión de la mayoría de los conceptos y principios, aplicándolos en algunos contextos. Analiza y evalúa datos cuantitativos y cualitativos de manera competente. Elabora explicaciones de fenómenos simples. Resuelve la mayoría de los problemas básicos o conocidos, y algunos problemas cuantitativos y/o cualitativos nuevos o difíciles. Se comunica con claridad empleando poco o ningún material irrelevante.

Aborda las investigaciones de modo ético, prestando atención al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra técnicas analíticas y de investigación apropiadas, y llega a conclusiones pertinentes y oportunas para resolver problemas auténticos.

Calificación 4

El alumno muestra un conocimiento razonable de la asignatura (aunque posiblemente con algunas lagunas), y una comprensión adecuada de la mayoría de los conceptos y principios básicos, pero posee una capacidad limitada para aplicarlos. Demuestra algo de análisis o evaluación de datos cuantitativos o cualitativos. Resuelve algunos problemas básicos o de rutina, pero muestra una capacidad limitada para

resolver problemas difíciles o desconocidos. Se comunica adecuadamente, aunque sus respuestas pueden carecer de claridad e incluir algún material repetitivo o irrelevante.

Generalmente aborda las investigaciones de modo ético, prestando cierta atención al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra la capacidad de completar trabajos prácticos bastante rutinarios con algunas técnicas analíticas y de investigación apropiadas, y llega a algunas conclusiones pertinentes para el problema objeto de estudio.

Calificación 3

El alumno muestra un conocimiento limitado de la asignatura y una comprensión parcial de los conceptos y principios básicos, así como poca capacidad para aplicarlos. Muestra cierta capacidad para manipular datos y resolver problemas básicos o de rutina. Se comunica con falta de claridad y emplea algún material repetitivo o irrelevante.

En ocasiones aborda las investigaciones de modo ético, prestando cierta atención al impacto ambiental y a la seguridad cuando corresponde. En sus investigaciones, demuestra la capacidad de completar una investigación básica con técnicas analíticas sencillas, y llega a algunas conclusiones parciales que tienen cierta pertinencia para el problema objeto de estudio.

Calificación 2

El alumno muestra poco conocimiento de la asignatura y una comprensión escasa de los conceptos y principios básicos, con pocos indicios de aplicación. Exhibe una capacidad mínima para manipular datos y poca o ninguna capacidad para resolver problemas. Ofrece respuestas que a menudo resultan incompletas o irrelevantes.

En ocasiones aborda las investigaciones de modo ético, pero muestra una conciencia muy limitada del impacto ambiental y la seguridad. En sus investigaciones, demuestra la capacidad de realizar trabajos de investigación básicos que requieren un nivel considerable de orientación e instrucción, e intenta presentar conclusiones que son en gran parte incorrectas o irrelevantes.

Calificación 1

El alumno demuestra un conocimiento incompleto de la asignatura y muestra muy poca comprensión de cualquier concepto o principio. Rara vez demuestra habilidades personales, perseverancia o responsabilidad en actividades de investigación.

En raras ocasiones aborda las investigaciones de modo ético o demuestra ser consciente del impacto ambiental y la seguridad. En sus investigaciones, demuestra la capacidad de realizar trabajos prácticos muy básicos con total dependencia de una instrucción supervisada, y no intenta presentar conclusiones, o presenta conclusiones que son totalmente incorrectas o irrelevantes.

Informática

Calificación 7

El alumno muestra un exhaustivo conocimiento de la información factual de Informática, y un completo dominio y comprensión de conceptos y principios. Selecciona, aplica y analiza información, conceptos y principios pertinentes en una amplia variedad de contextos para resolver la mayoría de los problemas de forma competente. Interpreta y construye algoritmos bastante complejos, y genera soluciones viables y, en su mayoría, eficaces. Se comunica de modo lógico y conciso empleando la terminología adecuada. Muestra perspicacia e iniciativa en respuestas extensas.

Produce un plan completo y proporciona información general sobre el diseño que es totalmente coherente. El producto desarrollado se ajusta completamente al plan y funciona. La documentación está completa y el producto ha sido probado y evaluado completamente. El uso de técnicas en la resolución de problemas demuestra altos niveles de complejidad e ingenio.

Calificación 6

El alumno muestra un conocimiento muy amplio de la información factual de Informática y una comprensión de los conceptos y principios. Selecciona y aplica información, conceptos y principios pertinentes en la mayoría de contextos para resolver los problemas básicos o conocidos, y la mayor parte de los problemas nuevos o difíciles. Interpreta y construye algoritmos bastante complejos con pocos errores para generar soluciones viables. Se comunica eficazmente empleando la terminología adecuada. En ocasiones muestra perspicacia o iniciativa en las respuestas largas.

Produce un plan e información general sobre el diseño. El producto se ajusta al plan y funciona. La documentación está completa y el producto ha sido probado y evaluado. El uso de técnicas en la resolución de problemas demuestra un nivel muy bueno de complejidad e ingenio.

Calificación 5

El alumno muestra un amplio conocimiento de la información factual de Informática. Muestra una buena comprensión de la mayoría de los conceptos y principios, y los aplica en algunos contextos para resolver la mayoría de los problemas básicos o conocidos, y algunos de los problemas nuevos o difíciles. Interpreta y construye algoritmos bastante complejos y genera soluciones parcialmente viables o ineficaces. Se comunica con claridad, usando la terminología adecuada, con poco o ningún material irrelevante.

Produce un plan parcial e información general sobre el diseño que cumple los requisitos del plan. El producto funciona, pero no se ajusta completamente al plan. Las pruebas y la documentación están completas, pero la evaluación no está terminada. El uso de técnicas en la resolución de problemas demuestra un nivel bueno de complejidad e ingenio.

Calificación 4

El alumno muestra un conocimiento razonable de la información factual de Informática, aunque con algunas lagunas. Muestra una comprensión adecuada de la mayoría de los conceptos y principios básicos, pero posee una capacidad limitada para aplicarlos. Resuelve algunos problemas básicos o de rutina, pero muestra una capacidad limitada para hacer frente a situaciones nuevas o difíciles. Interpreta y construye algoritmos simples. Se comunica adecuadamente, usando generalmente la terminología correcta, aunque sus respuestas carecen de claridad e incluyen algún material repetitivo o irrelevante.

Produce un plan básico e información general sobre el diseño. El producto generalmente funciona, pero no corresponde a todos los aspectos del plan. La documentación está completa y hay indicios de pruebas, pero la evaluación no está terminada. El uso de técnicas en la resolución de problemas demuestra un nivel adecuado de complejidad e ingenio.

Calificación 3

El alumno muestra un conocimiento limitado de la información factual de Informática y una comprensión parcial de los conceptos y principios básicos, así como una limitada capacidad para aplicarlos. Interpreta o construye algoritmos simples. Se comunica usando una terminología básica, con falta de claridad y empleando algún material repetitivo o irrelevante.

Produce un plan e información general sobre el diseño incompletos. El producto se ajusta a algunos aspectos del plan y, en la documentación, hay algún indicio de pruebas o de evaluación. El uso de técnicas en la resolución de problemas demuestra un nivel limitado de complejidad e ingenio.

Calificación 2

El alumno demuestra recordar poca información factual de Informática y una comprensión limitada de los conceptos y principios básicos, con pocos indicios de aplicación. En algunos casos interpreta o construye algoritmos simples. Ofrece respuestas que a menudo resultan incompletas o irrelevantes.

Produce un plan frágil e incompleto. La información general sobre el diseño es deficiente y no se ajusta al plan. El producto es deficiente y no funciona. Hay indicios limitados de pruebas, la documentación es deficiente, y la evaluación es limitada o no se ha realizado. El uso de técnicas en la resolución de problemas demuestra un nivel bajo de complejidad e ingenio.

Calificación 1

El alumno recuerda fragmentos de la información factual de Informática y muestra muy poca comprensión de cualquier concepto o principio. Demuestra poca capacidad o una capacidad nula de interpretar y construir algoritmos.

El alumno no ha intentado realizar un plan ni aportar información general sobre el diseño. Hay pocos o ningún indicio de un producto que funcione, así como pocos o ningún indicio de pruebas, documentación o evaluación. El uso de técnicas en la resolución de problemas no demuestra ningún nivel de complejidad o ingenio.

Descriptorios de calificaciones finales del Grupo 5 (Matemáticas)

Matemáticas

Calificación 7

El alumno demuestra un conocimiento profundo y una comprensión exhaustiva del programa de estudios; construye y aplica argumentos matemáticos de alta complejidad de manera satisfactoria en una gran diversidad de contextos; utiliza técnicas de resolución de problemas de manera satisfactoria en situaciones que suponen un reto; reconoce patrones y estructuras, hace generalizaciones y justifica conclusiones; comprende y explica la significación y validez de los resultados, y extrae conclusiones acabadas y pertinentes; comunica las matemáticas de forma clara, concisa y eficaz, utilizando técnicas, notación y terminología correctas; demuestra la capacidad de integrar el conocimiento, la comprensión y las habilidades relacionados con distintas áreas del curso; utiliza la tecnología correctamente en situaciones que suponen un reto —hace un uso eficaz de las funciones de la calculadora cuando es necesario.

Calificación 6

El alumno demuestra un conocimiento amplio y una comprensión exhaustiva del programa de estudios; construye y aplica argumentos matemáticos de manera satisfactoria en contextos diversos; utiliza técnicas de resolución de problemas en situaciones que suponen un reto; reconoce patrones y estructuras, y hace algunas generalizaciones; comprende y explica la significación y validez de los resultados, y extrae conclusiones pertinentes; comunica las matemáticas de forma clara y eficaz, utilizando técnicas, notación y terminología correctas; demuestra cierta capacidad de integrar el conocimiento, la comprensión y las habilidades relacionados con distintas áreas del curso; utiliza la tecnología correctamente en situaciones de rutina —hace un uso eficaz de las funciones de la calculadora cuando es necesario.

Calificación 5

El alumno demuestra un conocimiento amplio y una buena comprensión del programa de estudios; aplica argumentos matemáticos al realizar tareas de rutina; utiliza técnicas de resolución de problemas de manera satisfactoria en situaciones de rutina; lleva a cabo procesos matemáticos en diversos contextos de manera satisfactoria, y reconoce patrones y estructuras; comprende la significación de los resultados y extrae algunas conclusiones; comunica las matemáticas eficazmente, utilizando técnicas, notación y terminología adecuadas; demuestra ser consciente de las conexiones entre distintas áreas del curso; hace uso de las funciones de la calculadora cuando es necesario (este uso en ocasiones puede ser ineficaz).

Calificación 4

El alumno demuestra un conocimiento satisfactorio del programa de estudios; aplica argumentos matemáticos al realizar algunas tareas de rutina; utiliza técnicas de resolución de problemas en situaciones de rutina; lleva a cabo procesos matemáticos de manera satisfactoria en contextos que no implican dificultad; muestra cierta capacidad para reconocer patrones y estructuras; tiene una comprensión limitada de la significación de los resultados e intenta extraer algunas conclusiones; comunica las matemáticas de forma apropiada, utilizando algunas técnicas, notación y terminología adecuadas; hace cierto uso de las funciones de la calculadora, pero tal vez no siempre cuando es necesario (este uso en ocasiones puede ser ineficaz).

Calificación 3

El alumno demuestra un conocimiento parcial del programa de estudios y una comprensión limitada de los argumentos matemáticos al realizar algunas tareas de rutina; intenta llevar a cabo procesos matemáticos en contextos que no implican dificultad; intenta utilizar técnicas de resolución de problemas en situaciones de rutina; comunica las matemáticas parcialmente, utilizando algunas técnicas, notación o terminología adecuadas; en ocasiones usa funciones de la calculadora, pero con frecuencia de modo ineficaz —no siempre la usa cuando es necesario y puede usar un enfoque analítico ineficaz.

Calificación 2

El alumno demuestra un conocimiento limitado del programa de estudios; intenta llevar a cabo procesos matemáticos en un nivel básico; comunica las matemáticas parcialmente, pero a menudo utiliza técnicas, notación o terminología inadecuadas; es incapaz de usar la calculadora correctamente cuando es necesario —generalmente no intenta resolver las preguntas que requieren exclusivamente el uso de la calculadora de pantalla gráfica.

Calificación 1

El alumno demuestra un conocimiento mínimo del programa de estudios; demuestra poca o ninguna capacidad de usar procesos matemáticos, incluso cuando intenta realizar tareas de rutina; comunica solo un mínimo de matemáticas; utiliza constantemente técnicas, notación o terminología inadecuadas; es incapaz de usar la tecnología de manera eficaz.

Descriptorios de calificaciones finales del Grupo 6 (Artes)

Artes

Calificación 7

El trabajo del alumno demuestra una investigación e indagación muy eficaces, así como un uso muy eficaz de terminología específica de la asignatura.

El trabajo y los procesos creativos demuestran una comprensión muy eficaz de las ideas e intenciones artísticas.

Las actividades prácticas y de representación demuestran habilidades, técnicas y competencias específicas de la asignatura muy eficaces.

El alumno demuestra una reflexión crítica muy eficaz tanto sobre el trabajo creado como el que está en fase de desarrollo.

Calificación 6

El trabajo del alumno demuestra una investigación e indagación eficaces, así como un uso eficaz de terminología específica de la asignatura.

El trabajo y los procesos creativos demuestran una comprensión eficaz de las ideas e intenciones artísticas.

Las actividades prácticas y de representación demuestran un uso eficaz de habilidades, técnicas y competencias específicas de la asignatura.

El alumno demuestra una reflexión crítica eficaz tanto sobre el trabajo creado como el que está en fase de desarrollo.

Calificación 5

El trabajo del alumno demuestra una investigación e indagación desarrolladas, así como un uso desarrollado de terminología específica de la asignatura.

El trabajo y los procesos creativos demuestran una comprensión desarrollada de las ideas e intenciones artísticas.

Las actividades prácticas y de representación demuestran habilidades, técnicas y competencias específicas de la asignatura desarrolladas.

El alumno demuestra una reflexión crítica desarrollada tanto sobre el trabajo creado como el que está en fase de desarrollo.

Calificación 4

El trabajo del alumno demuestra una investigación e indagación básicas, así como un uso básico de terminología específica de la asignatura.

El trabajo y los procesos creativos demuestran una comprensión básica de las ideas e intenciones artísticas.

Las actividades prácticas y de representación demuestran habilidades, técnicas y competencias específicas de la asignatura básicas.

El alumno demuestra una reflexión crítica básica tanto sobre el trabajo creado como el que está en fase de desarrollo.

Calificación 3

El trabajo del alumno demuestra una investigación e indagación no desarrolladas o limitadas, así como un uso no desarrollado o limitado de la terminología específica de la asignatura.

El trabajo y los procesos creativos demuestran una comprensión no desarrollada o limitada de las ideas e intenciones artísticas.

Las actividades prácticas y de representación demuestran habilidades, técnicas y competencias específicas de la asignatura no desarrolladas o limitadas.

El alumno demuestra una reflexión crítica no desarrollada o limitada tanto sobre el trabajo creado como el que está en fase de desarrollo.

Calificación 2

El trabajo del alumno demuestra una investigación e indagación superficiales, así como un uso superficial de la terminología específica de la asignatura.

El trabajo y los procesos creativos demuestran una comprensión superficial de las ideas e intenciones artísticas.

Las actividades prácticas y de representación demuestran habilidades, técnicas y competencias específicas de la asignatura superficiales.

El alumno demuestra una reflexión crítica superficial tanto sobre el trabajo creado como el que está en fase de desarrollo.

Calificación 1

El trabajo del alumno demuestra una investigación e indagación irrelevantes o inadecuadas, así como un uso irrelevante o inadecuado de la terminología específica de la asignatura.

El trabajo y los procesos creativos demuestran una comprensión de las intenciones artísticas o un desarrollo de las ideas irrelevantes o inadecuados.

Las actividades prácticas y de representación demuestran habilidades, técnicas y competencias específicas de la asignatura irrelevantes o inadecuadas.

El alumno demuestra una reflexión crítica irrelevante o inadecuada tanto sobre el trabajo creado como el que está en fase de desarrollo.

Descriptorios de calificaciones finales de asignaturas interdisciplinarias

Literatura y Representación Teatral

Calificación 7

El alumno demuestra una excelente comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que pueden ser convincentes, detalladas e independientes en análisis, síntesis y evaluación; niveles de expresión altamente desarrollados, tanto oralmente como por escrito; muy buen nivel de corrección lingüística y claridad; muy buen conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura muy eficaz con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento crítico de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s); una apreciación refinada del estilo literario y un compromiso pleno con el acto de transformar la literatura en representación teatral; las cualidades personales necesarias para trabajar con otras personas con un propósito intencionado y de manera eficaz.

Calificación 6

El alumno demuestra muy buena comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que son, por lo general, convincentes, además de detalladas e independientes hasta cierto punto en análisis, síntesis y evaluación; niveles de expresión bien desarrollados, tanto oralmente como por escrito; buen nivel de corrección lingüística y claridad; buen conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura eficaz con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento crítico de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s); una apreciación clara del estilo literario y un compromiso sólido con el acto de transformar la literatura en representación teatral; una disposición a trabajar con otras personas de manera constructiva.

Calificación 5

El alumno demuestra buena comprensión y apreciación de la interacción entre forma y contenido con respecto a la pregunta o tarea; respuestas que ofrecen generalmente un análisis, síntesis y/o evaluación meditados y válidos; buenos niveles de expresión, tanto oralmente como por escrito; un nivel adecuado de corrección lingüística y claridad; conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura clara con detalles textuales pertinentes para fundamentar un tratamiento de los pensamientos y sentimientos expresados en la(s) obra(s); una apreciación del estilo literario y un compromiso con el acto de transformar la literatura en representación teatral; una participación reconocible en el trabajo con otras personas de manera cooperativa.

Calificación 4

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión adecuados de la pregunta o tarea; respuestas que son generalmente válidas en su análisis y/o síntesis; una capacidad de expresión satisfactoria, tanto oralmente como por escrito; pocos descuidos en cuanto a corrección lingüística y claridad; cierto conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura básica con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s); cierta apreciación del estilo literario y cierto compromiso con el acto de transformar la literatura en representación teatral; una aceptación de la necesidad de trabajar con otras personas.

Calificación 3

El alumno demuestra cierto conocimiento y cierta comprensión de la pregunta o tarea; respuestas que solo a veces son válidas y/o adecuadamente detalladas; cierta capacidad de expresión apropiada, tanto oralmente como por escrito; descuidos en cuanto a corrección lingüística y claridad; conocimiento del contexto y apreciación del efecto en el receptor o el lector limitados; algunos indicios de una estructura con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s); poca apreciación del estilo literario y un compromiso modesto con el acto de transformar la literatura en representación teatral; pocos intentos patentes de trabajar con otras personas de manera eficaz.

Calificación 2

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión superficiales de la pregunta o tarea; respuestas que son de una validez generalmente limitada; una capacidad de expresión limitada, tanto oralmente como por escrito; descuidos importantes en cuanto a corrección lingüística y claridad; poco conocimiento del contexto y poca apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura rudimentaria con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s); muy poca apreciación del estilo literario y poco compromiso con el acto de transformar la literatura en representación teatral; escasos indicios de participación eficaz en el trabajo con otras personas.

Calificación 1

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión muy rudimentarios de la pregunta o tarea; respuestas que son de una validez muy limitada; una capacidad de expresión muy limitada, tanto oralmente como por escrito; descuidos generalizados en cuanto a corrección lingüística y claridad; ningún conocimiento del contexto ni apreciación del efecto en el receptor o el lector; una estructura muy rudimentaria con la que se exploran los pensamientos y sentimientos de la(s) obra(s); muy poca apreciación del estilo literario y un compromiso insignificante con el acto de transformar la literatura en representación teatral; incapacidad de trabajar con otras personas.

Sistemas Ambientales y Sociedades (NM)

Calificación 7

El alumno demuestra un conocimiento y una comprensión sólidos y exhaustivos sobre los conceptos y las cuestiones propios de Sistemas Ambientales y Sociedades; relatos bien estructurados y expresados con claridad, con un uso sistemáticamente adecuado y preciso de la terminología de la asignatura; un uso eficaz de ejemplos pertinentes y bien explicados que demuestran cierta originalidad; cierta apreciación fundamentada de una variedad de puntos de vista o sistemas de valores junto con los propios; un análisis o argumento exhaustivo, bien equilibrado y perspicaz, con evaluaciones minuciosas; una capacidad para resolver problemas complejos y desconocidos; juicios o conclusiones explícitos que están bien respaldados por pruebas o argumentos, y que incluyen cierto grado de reflexión crítica. Analiza y evalúa datos cuantitativos y/o cualitativos minuciosamente.

En sus trabajos prácticos, demuestra perspicacia e independencia para diseñar y completar investigaciones prácticas innovadoras, teniendo plenamente en cuenta las cuestiones éticas, y aplicando técnicas analíticas y de investigación muy competentes; llega a conclusiones innovadoras y eficaces para resolver problemas auténticos; muestra una apreciación de los efectos potencialmente dañinos del estudio y realiza un intento eficaz por minimizarlos; presenta una discusión en profundidad de una cuestión ambiental que proporciona una explicación detallada de la pregunta de investigación.

Calificación 6

El alumno demuestra una gran amplitud de conocimiento y comprensión sólidos sobre los conceptos y las cuestiones propios de Sistemas Ambientales y Sociedades; relatos estructurados y expresados con claridad, con un uso adecuado y preciso de la terminología de la asignatura; un uso eficaz de ejemplos pertinentes y bien explicados que pueden mostrar indicios de originalidad; cierto reconocimiento fundamentado de una variedad de puntos de vista o sistemas de valores junto con los propios; un análisis o argumento exhaustivo y bien equilibrado, con evaluaciones válidas; cierta capacidad para resolver problemas complejos y desconocidos; juicios o conclusiones explícitos que están bien respaldados por pruebas o argumentos. Analiza y evalúa datos cuantitativos y/o cualitativos con un elevado nivel de competencia.

En sus trabajos prácticos, demuestra cierto grado de pensamiento innovador e independencia para diseñar y completar investigaciones de modo ético, aplicando técnicas analíticas y de investigación competentes; llega a conclusiones muy competentes y razonables para resolver problemas auténticos; muestra una apreciación de los efectos potencialmente dañinos del estudio y realiza un intento válido por minimizarlos; presenta una discusión muy competente de una cuestión ambiental que proporciona una explicación clara de la pregunta de investigación.

Calificación 5

El alumno demuestra conocimiento y comprensión sólidos en varias áreas sobre los conceptos y las cuestiones propios de Sistemas Ambientales y Sociedades; relatos generalmente expresados con claridad, con un uso en gran medida adecuado de la terminología de la asignatura; un uso eficaz de ejemplos pertinentes con alguna explicación; cierta conciencia fundamentada de una variedad de puntos de vista o sistemas de valores junto con los propios; un análisis o argumento claro que muestra un grado de equilibrio e intentos de evaluación; cierta capacidad para abordar de manera eficaz problemas complejos y desconocidos; juicios o conclusiones identificables que están parcialmente respaldados por pruebas o argumentos. Analiza y evalúa datos cuantitativos y/o cualitativos de manera competente.

En sus trabajos prácticos, demuestra cierta independencia para completar investigaciones de modo ético, aplicando técnicas analíticas y de investigación apropiadas; llega a conclusiones pertinentes y oportunas para resolver problemas auténticos; muestra cierta apreciación de los efectos potencialmente dañinos del estudio y realiza algunos intentos razonables por minimizarlos; presenta una discusión competente de una cuestión ambiental que generalmente explica la pregunta de investigación.

Calificación 4

El alumno demuestra conocimiento y comprensión sólidos en una o dos áreas sobre los conceptos y las cuestiones propios de Sistemas Ambientales y Sociedades; relatos en ocasiones expresados con claridad y un uso en gran medida adecuado de la terminología de la asignatura; cierto uso de ejemplos pertinentes con una explicación muy limitada; cierta conciencia de otros puntos de vista o sistemas de valores junto con los propios; un análisis o argumento claro pero disperso con un intento limitado de lograr un equilibrio; cierta capacidad para resolver problemas sencillos o conocidos; juicios o conclusiones identificables que están respaldados por pruebas o argumentos muy limitados. Demuestra algo de análisis o evaluación de datos cuantitativos o cualitativos.

En sus trabajos prácticos, demuestra la capacidad de completar investigaciones bastante rutinarias de modo ético con algunas técnicas analíticas y de investigación apropiadas; llega a algunas conclusiones pertinentes para el problema objeto de estudio; muestra en ocasiones una apreciación de los efectos potencialmente dañinos del estudio; presenta un esbozo de la cuestión ambiental e identifica una conexión con la pregunta de investigación.

Calificación 3

El alumno demuestra únicamente un conocimiento y una comprensión imprecisos y parciales sobre los conceptos y las cuestiones propios de Sistemas Ambientales y Sociedades; relatos que en general no son claros, una pertinencia confusa y cierto uso aislado de la terminología de la asignatura; ejemplos que carecen de pertinencia y explicación; una conciencia muy limitada de otros puntos de vista o sistemas de valores fuera de los propios; falta de análisis o argumento, o bien solo una lista de hechos o ideas; una capacidad muy limitada para resolver problemas sencillos o conocidos; juicios o conclusiones que son poco claros y no están respaldados por pruebas o argumentos.

En sus trabajos prácticos, demuestra la capacidad de completar una investigación básica, con un vago reconocimiento de las cuestiones éticas y aplicando las técnicas analíticas más sencillas; llega a algunas conclusiones parciales que tienen cierta pertinencia para el estudio; muestra una apreciación muy limitada de los efectos potencialmente dañinos del estudio; una comprensión limitada de la cuestión ambiental y una conexión limitada con la pregunta de investigación.

Calificación 2

El alumno demuestra un conocimiento fragmentado o limitado, pero poca comprensión sobre los conceptos y las cuestiones propios de Sistemas Ambientales y Sociedades; relatos que en general son incomprensibles, con poco o ningún uso de la terminología de la asignatura; ejemplos (si los hay) incompletos o irrelevantes; capacidad limitada para expresar sus propios puntos de vista o sistemas de valores; ningún indicio de análisis o argumento real; intentos incorrectos o sin éxito de resolver problemas sencillos o conocidos; ausencia de intentos claros de realizar juicios o llegar a conclusiones.

En sus trabajos prácticos, demuestra la capacidad de abordar investigaciones básicas, con poco reconocimiento de las cuestiones éticas y con considerable necesidad de orientación e instrucción; intenta llegar a conclusiones que son en gran medida incorrectas o irrelevantes; no demuestra una apreciación válida de los efectos potencialmente dañinos del estudio; no hay identificación de la cuestión ambiental o no está clara, y es posible que no se relacione con la pregunta de investigación.

Calificación 1

El alumno demuestra muy poco conocimiento sobre los conceptos y las cuestiones propios de Sistemas Ambientales y Sociedades; relatos incomprensibles sin ningún uso de la terminología de la asignatura; no hace un uso reconocible de ejemplos; no expresa puntos de vista ni sistemas de valores claros; no presenta ningún análisis o argumento; no se observa un intento significativo por resolver problemas sencillos o conocidos; ausencia de juicios o conclusiones.

En sus trabajos prácticos, demuestra la capacidad de abordar investigaciones muy básicas, con una consideración limitada de las cuestiones éticas y total dependencia de una instrucción supervisada; los intentos de llegar a conclusiones, cuando los hay, son totalmente incorrectos o irrelevantes; no demuestra ningún reconocimiento de los efectos potencialmente dañinos del estudio; no se identifica una cuestión ambiental.

Descriptorios de calificaciones finales de la Monografía

Monografía

Calificación A

Demuestra habilidades de investigación eficaces que se reflejan en una pregunta de investigación apropiada y bien centrada que puede explorarse en el marco del tema elegido; un tratamiento eficaz de áreas de investigación, métodos y fuentes pertinentes; un excelente conocimiento y comprensión del tema en el contexto general de la disciplina o disciplinas pertinentes; una aplicación eficaz de materiales y un uso correcto de terminología y/o conceptos específicos de la asignatura que respaldan aún más dicha aplicación; unas conclusiones coherentes y pertinentes que se analizan con pericia; una argumentación razonada constante, con un eficaz respaldo de pruebas; una investigación evaluada de manera crítica. La presentación de la monografía es excelente, la coherencia facilita la lectura del trabajo, y los elementos estructurales y de diseño están presentes y correctamente aplicados.

El compromiso con el proceso es conceptual y personal; la toma de decisiones clave durante el proceso de investigación está documentada; y hay pruebas de reflexión personal, incluso con visión de futuro.

Calificación B

Demuestra habilidades de investigación adecuadas que se reflejan en una pregunta de investigación que puede explorarse en el marco del tema elegido; un tratamiento razonablemente eficaz de áreas de investigación, métodos y fuentes pertinentes; un buen conocimiento y comprensión del tema en el contexto general de la disciplina o disciplinas pertinentes; una aplicación razonablemente eficaz de materiales y un uso de terminología y/o conceptos específicos de la asignatura; unas conclusiones coherentes que se analizan de forma correcta; una argumentación razonada, a menudo con respaldo de pruebas; una investigación que a veces muestra evaluación crítica. La presentación de todos los elementos estructurales y de diseño de la monografía es clara, lo cual facilita la lectura del trabajo.

Las reflexiones aportan pruebas generales del compromiso con el proceso, y la toma de decisiones clave durante el proceso de investigación está documentada.

Calificación C

Demuestra pruebas de la investigación realizada, lo que se refleja en una pregunta de investigación que no se expresa necesariamente de una forma que puede explorarse en el marco del tema elegido; un tratamiento parcialmente eficaz de áreas de investigación, métodos y fuentes casi siempre pertinentes, aunque en esos procesos hay algunas discrepancias que no interfieren en la planificación ni en el enfoque; un cierto conocimiento y comprensión del tema en el contexto general de la disciplina o disciplinas, que es mayormente pertinente; un intento de aplicación de materiales y un uso adecuado de terminología y/o conceptos; un intento de sintetizar los resultados de la investigación con un análisis parcialmente pertinente; unas conclusiones parcialmente respaldadas por pruebas; una discusión más descriptiva que analítica; un intento de evaluación. La presentación de la monografía es satisfactoria, con puntos débiles que no dificultan la lectura del trabajo; faltan algunos elementos estructurales y de diseño, o están aplicados de manera incorrecta.

Hay pruebas del compromiso con el proceso, pero se muestra principalmente información factual, y la reflexión personal se limita principalmente a cuestiones de procedimiento.

Calificación D

Demuestra falta de investigación, lo que se refleja en un enfoque insatisfactorio y una pregunta de investigación que no puede responderse en el marco del tema elegido; un tratamiento ocasional de áreas de investigación, métodos y fuentes pertinentes, pero las discrepancias perceptibles en esos procesos a veces interfieren en la planificación y en el enfoque; un cierto conocimiento y comprensión del tema en el contexto general de la disciplina o disciplinas, que a veces es irrelevante; un intento de aplicación de materiales, pero con imprecisiones en el uso (o uso insuficiente) de terminología y/o conceptos; un análisis irrelevante y conclusiones incoherentes como resultado de una discusión descriptiva; una falta de evaluación. La presentación de la monografía es a veces ilógica y dificulta la lectura; faltan algunos elementos estructurales y de diseño.

Hay pruebas del compromiso con el proceso, pero este es superficial, con reflexiones personales que son solamente narrativas y se limitan a cuestiones de procedimiento.

Calificación E

Demuestra poca claridad en cuanto a la naturaleza de la monografía; un enfoque generalmente no sistemático que se refleja en una pregunta de investigación que no está bien centrada; un tratamiento limitado de áreas de investigación y fuentes limitadas; un conocimiento y comprensión generalmente limitados y solo parcialmente correctos del tema en el contexto general de la disciplina o disciplinas relevantes; conexiones ineficaces en la aplicación de materiales, e imprecisiones en la terminología y/o conceptos utilizados; un resumen de los resultados de la investigación con un análisis incoherente; un intento de esbozar un argumento, pero que es en general de naturaleza descriptiva. El diseño en general carece de varios elementos estructurales y de diseño, o se aplican incorrectamente.

El compromiso con el proceso es escaso, con escasa información sobre los hechos o la toma de decisiones, y sin reflexión personal sobre el proceso.

Descriptores de calificaciones finales de Teoría del Conocimiento

Teoría del Conocimiento

Calificación A

Se exploran preguntas de conocimiento con detenimiento y se relacionan de manera clara con ejemplos o situaciones de la vida real. Se establecen vínculos eficaces con áreas de conocimiento y/o formas de conocimiento. El análisis es coherente y está bien desarrollado. En la discusión se incluye la consideración de implicaciones, suposiciones, contraargumentos y perspectivas diferentes.

Calificación B

Se exploran preguntas de conocimiento y se relacionan con ejemplos o situaciones de la vida real. Se establecen vínculos con áreas de conocimiento y/o formas de conocimiento. El análisis está desarrollado. En la discusión se identifican algunas implicaciones y/o suposiciones, y hay cierta consideración de contraargumentos y/o perspectivas diferentes.

Calificación C

Se consideran preguntas de conocimiento y se relacionan con ejemplos o situaciones de la vida real, si bien no siempre son adecuados. Se establecen algunos vínculos con áreas de conocimiento y/o formas de conocimiento. El análisis está desarrollado de manera limitada. La discusión es más descriptiva que analítica, y se identifican contraargumentos y perspectivas diferentes, pero no se exploran.

Calificación D

Se tiene poca consideración de las preguntas de conocimiento relacionadas con ejemplos o situaciones de la vida real. Se establecen vínculos superficiales con áreas de conocimiento y/o formas de conocimiento. El análisis es inexistente o carece de coherencia. La discusión es simplista y mayormente descriptiva. Se observan referencias mínimas a contraargumentos o perspectivas diferentes.

Calificación E

No se tienen en consideración las preguntas de conocimiento. Se hacen pocas referencias, o ninguna, a las áreas de conocimiento o formas de conocimiento. La discusión es simplista y descriptiva. No se identifican contraargumentos ni perspectivas diferentes.